Numărul 6, Februarie 2011

UNIVERSITATEA BABEŞ-BOLYAI
CENTRUL PENTRU MANAGEMENTUL CALITĂŢII

Buletinul Calităţii şi Competitivităţii

Introducere

Buletinul Calităţii şi Competitivităţii este destinat cadrelor didactice şi studenţilor care doresc să se informeze cu privire la probleme legate de asigurarea calităţii şi competitivitate universitară şi tuturor celor interesaţi de progresele pe care Universitatea Babeş-Bolyai le face în aceste domenii. Prin programul UBB 500 se urmăreşte accederea până în 2012 între primele 500 de universităţi ale lumii şi dobândirea statutului de *World Class University*. Prin urmare, calitatea programelor oferite şi competitivitatea universităţii sunt teme mereu actuale, care necesită atenţia şi implicarea tuturor, cadre didactice, studenţi, personal administrativ, comunitate, etc.

Numărul 6 al Buletinului Calităţii şi Competitivităţii are un conţinut divers, articolele publicate tratând mai multe tematici:

- asigurarea calităţii la UBB (Obiectivele privind asigurarea calităţii şi competitivităţii pe anul 2011);
- metodologii de ierarhizare universitară (Premisele proiectării unui nou ranking global, U-Multirank şi U-Map);
- evoluţia UBB în diverse clsasamente (UBB şi universităţile româneşti în clasamente internaţionale - SCImago Institutions Ranking, 4ICU University Web Ranking şi Webometrics);
- opinii cu privire la ierarhizările universitare (Presa şi ranking-urile);
- proiecte cu privire la calitatea educaţiei (Asigurarea calităţii programelor de studii universitare prin formarea resursei umane şi orientare spre piaţa muncii, Comunitate universitară pentru managementul calităţii în învăţământul superior);
- relaţia universităţii cu diferite categorii de *stakeholders* (Ce competenţe caută companiile angajatoare?, Mentor Alumni, Opinia absolvenţilor privind calitatea pregătirii universitare, Ghid de redactare a raportului de activitate către sponsor);
- Informatizarea UBB (Noutăţi privind prezenţa pe Internet a Universităţii Babeş-Bolyai);
- Formarea specialiştilor în domeniul asigurării calităţii (Raport training ARACIS: Formarea evaluatorilor interni, 2-3 decembrie 2010. Dezbateri, propuneri, recomandări).

Cuprins

Asigurarea calităţii programelor de studii universitare prin formarea resursei umane şi orientare spre piaţa muncii	2
Programul de asigurare a calităţii şi competitivităţii la Universitatea Babeş-Bolyai pe anul 2011	6
UBB şi universităţile româneşti în clasamente internaţionale - SCImago Institutions Ranking	8
Raport training ARACIS: Formarea evaluatorilor interni, 2-3 decembrie 2010. Dezbateri, propuneri, recomandări	10
Noutăţi privind prezenţa pe Internet a Universităţii Babeş-Bolyai	12
Ghid de redactare a raportului de activitate către sponsor	14
Premisele proiectării unui nou ranking global	16
U-Multirank şi U-Map	18
Presa şi ranking-urile	25
Ce competenţe caută companiile angajatoare?	26
Opinia absolvenţilor privind calitatea pregătirii universitare	28
Poziţionarea Universităţii Babeş-Bolyai în ediţia din ianuarie 2011 a World Universities' Ranking On The Web (Webometrics)	30
Poziţionarea Universităţii Babeş-Bolyai în 4ICU 2011 University Web Ranking	32
Mentor Alumni	33
Comunitate universitară pentru managementul calităţii în învăţământul superior	33

UNIUNEA EUROPEANĂ
GUVERNUL ROMÂNIEI MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ŞI PROTECŢIEI SOCIALE AMPOSDRU
Fondul Social European POSDRU 2007-2013
Instrumente Structurale 2007-2013
MINISTERUL EDUCAŢIEI CERCETĂRII TINERETULUI ŞI SPORTULUI
OIPOSDRU
UNIVERSITATEA BABEŞ-BOLYAI CLUJ-NAPOCA

ASIGURAREA CALITĂŢII PROGRAMELOR DE STUDII UNIVERSITARE PRIN FORMAREA RESURSEI UMANE ŞI ORIENTARE SPRE PIAŢA MUNCII

Proiectul ”*Asigurarea calităţii programelor de studii universitare prin formarea resursei umane şi orientare spre piaţa muncii*” se derulează în Universitatea Babeş-Bolyai prin Programul Operaţional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013. Implementarea proiectului a început în data de 1 martie 2009 şi se încheie în 28 februarie 2011.

Activităţile proiectate se adresează personalului universitar şi studenţilor care doresc să se implice în activităţile de asigurare a calităţii. Proiectul urmăreşte dezvoltarea sistemului de asigurare a calităţii, prin intermediul susţinerii unui management performant, creându-se condiţiile pentru pregătirea educaţională a studenţilor în domeniul calităţii şi pentru oferirea de calificări universitare relevante pentru dinamica pieţei muncii.



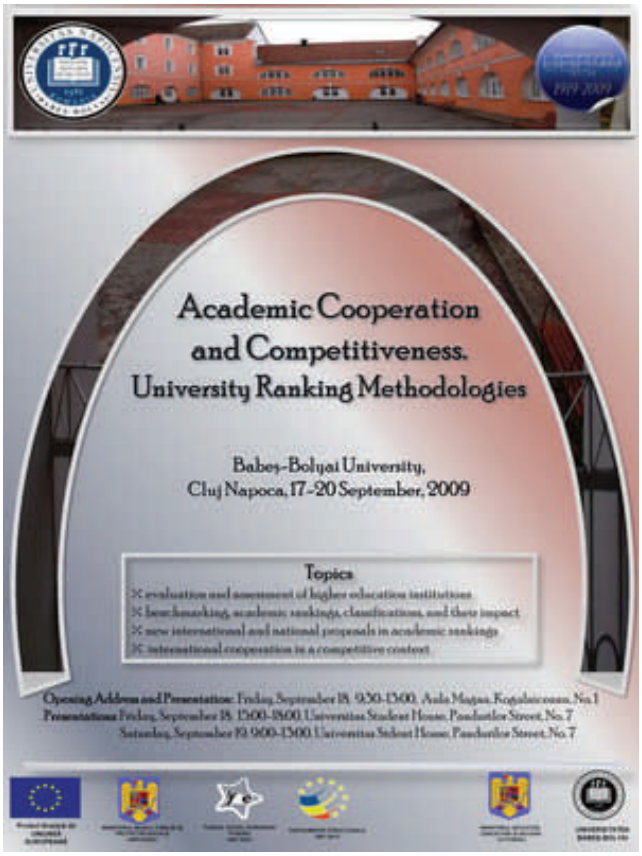
Se urmăreşte atât formarea resursei umane (cadre didactice şi studenţi) în domeniul calităţii, cât şi dezvoltarea unor instrumente şi mecanisme specifice managementului calităţii: proceduri, metodologii, documentaţie, sisteme informatizate de evaluare şi colectare a datelor, etc. Scopul final este acela de a contribui la dezvoltarea culturii calităţii în cadrul universităţii.



Activităţile proiectului

1. Dezvoltarea şi actualizarea sistemului de asigurare a calităţii la nivelul universităţii;
2. Formarea şi perfecţionarea în domeniul calităţii a 127 persoane (cadre didactice şi studenţi cu responsabilităţi in domeniul calităţii la nivel de universitate şi facultăţi);
3. Dezvoltarea mecanismului de monitorizare internă a calităţii prin obţinerea unui feedback permanent din partea studenţilor şi a altor categorii de stakeholders;
4. Organizarea de campanii de informare a studenţilor cu privire la implicarea studenţilor în procesul de asigurare a calităţii sistemului universitar;
5. Comunicarea si diseminarea parţială a informaţiilor şi rezultatelor obţinute prin intermediul paginii web a proiectului şi prin dezvoltarea Bibliotecii Calităţii;
6. Îmbunătăţirea şi adaptarea a 5 programe de studii conform condiţiilor specifice din Cadrul Naţional al Calificărilor în Învăţământul Superior;

7. Dezvoltarea unui sistem de relaţionare a ofertei educaţionale cu nevoile pieţei muncii prin dezvoltarea unui mecanism de obţinere a feedbackului din partea angajatorilor şi elaborarea de instrumente de monitorizare continuă a nevoilor pieţei muncii;
8. Realizarea analizelor şi studiilor necesare îmbunătăţirii a 5 programe de studii, pentru o mai bună corelare a acestora cu nevoile pieţei muncii;
9. Consolidarea reţelelor de colaborare dintre universitate, angajatori şi alte instituţii de învăţământ superior;
10. Comunicarea si diseminarea rezultatelor prin organizarea de evenimente (workshop-uri la nivel de facultăţi şi o conferinţa naţională la care vor fi invitate persoane de la universităţi din ţară şi străinătate);
11. Elaborarea unui ghid de bune practici privind sistemul de management al calităţii.



Evenimente organizate în cadrul proiectului

- Seminar de informare „ACBSP Approach to Assessment & Accreditation”, Sala Consiliului de Administraţie, 10 iunie 2009;
- Seminar de informare ”Academic Cooperation and Competitiveness. University Ranking Methodologies”, Aula Magna / Clădirea Universitas, 17-20 septembrie 2009;



- Training cu studenţii „Construieşte calitatea academică”, Beliş, 27-29 noiembrie 2009;
- Training cu studenţii „Construieşte calitatea academică”, Beliş, 4-6 decembrie 2009;
- Program de formare auditori în domeniul calităţii, Clădirea Universitas, 11-15 ianuarie 2010;
- Program de formare auditori în domeniul calităţii, Clădirea Universitas, 18-22 ianuarie 2010;
- Program de formare specialişti în domeniul calităţii, Clădirea Universitas, 27-29 septembrie 2010;
- Workshop „Angajabilitatea studenţilor şi cerinţele pieţei muncii”, Facultatea de Ştiinţe Economice şi Gestiunea Afacerilor, 13 octombrie 2010;
- Conferinţa internaţională ”University of Excellence. Teaching, Learning, Research and Community Services”, Aula Magna, 4-7 noiembrie 2010;
- Workshop „Workshop Employability and Curriculum Development Seminar”, Clădirea Universitas, 17 noiembrie 2010;

- Program de formare specialiști în domeniul calității, Clădirea Universitas, 8-10 februarie 2011;
- Workshop-uri și mese rotunde la care au participat cadre didactice, angajatori și studenți la de facultățile Universității Babeș-Bolyai.



Rezultatele proiectului

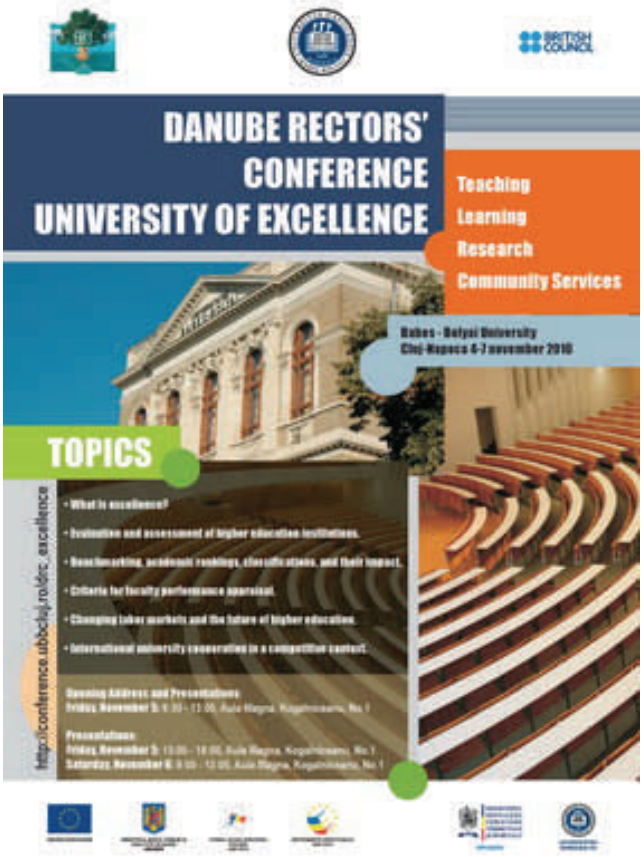
- Site-ul proiectului , unde pot fi urmărite rezultatele proiectului (http://qa.ubbcluj.ro/posdrucalitate).
- Corelarea sistemului intern de management al calităţii cu baze de date relevante internaţional.
- Proceduri și metodologii cu privire la aspecte importante ale activității academice precum evaluarea/acreditarea internă a programelor de studii, admiterea, funcționarea ECTS, examenele de finalizare a studiilor, atragerea de sponsorizări.
- O bază de date cu peste 2000 de referințe, actualizată permanent, cu acces parolat. Pentru a obține datele de acces contactați-ne pe adresa qa@staff.ubbcluj.ro.
- 83 de studenți formați în domeniul asigurării calității prin trainingul "*Construiește calitatea academică*".



- O aplicație pentru evaluarea on-line a cursurilor de către studenți, testată în anul universitar 2009-2010 la 9 facultăți.
- O aplicație pentru evaluarea on-line a colegilor (peer-review).
- Un sistem software online de verificare a originalității lucrărilor studenților și combaterea plagiatului.
- Un sistem software tip bază de date pentru aplicarea de sondaje și comunicare cu mediul economic.



- 53 de cadre didactice cu poziții de conducere sau membrii ai Comisiilor de Evaluare și Asigurare a Calității la nivel de facultate sau de extensie universitară, formate ca auditori în domeniul calității.



- 27 de cadre didactice cu poziții de conducere sau membrii ai Comisiilor de Evaluare și Asigurare a Calității la nivel de facultate sau de extensie universitară formate ca specialiști în domeniul calității.
- 5 persoane din cadrul Institutului de Studii Masterale, Biroului Curriculum și Facultății de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor formate în domeniul dezvoltării curriculare în învățământul superior.
- 2 persoane din cadrul Biroului Curriculum formate în domeniul adaptării programelor de studiu conform Cadrului Național al Calificărilor.
- 10 programe de studii de la Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor, Facultatea de Psihologie și Științe ale Educație și Facultatea de Matematică și Informatică au fost îmbunătățite prin adaptarea la Cadrul Național al Calificărilor și la cerințele pieței muncii.
- Numeroase vizite la universități românești și străine în vederea împărtășirii de bune practici în domeniul asigurării calității.
- Un ghid de bune practici privind Sistemul de Management al Calități.
- Materiale de promovare a proiectului în rândul cadrelor didactice și studenților (afișe, ecusoane, mape, pixuri, calendare, diplome, legitimații, materiale promoționale).



Prin toate aceste activități și rezultate, proiectul contribuie în mod direct la dezvoltarea sistemului de management al calității la nivelul Universității Babeș-Bolyai, consolidând principiile și valorile culturii calității universitare.

Echipa de management a proiectului

UNIVERSITATEA BABEŞ-BOLYAI
CENTRUL PENTRU MANAGEMENTUL CALITĂŢII

ROMÂNIA
UNIVERSITATEA BABEŞ-BOLYAI
Str. Mihail Kogălniceanu, nr. 1, 400084 Cluj-Napoca
Tel. (00) 40 – 264 – 40.53.00*; 40.53.01; 40.53.02; 40.53.22
E-mail: staff@staff.ubbcluj.ro

CENTRUL PENTRU MANAGEMENTUL CALITĂŢII

2251/04.02.2011

PROGRAMUL DE ASIGURARE A CALITĂŢII ŞI COMPETITIVITĂŢII LA UNIVERSITATEA BABEŞ-BOLYAI PE ANUL 2011

Obiective	Acţiuni propuse pentru îndeplinirea obiectivelor	Responsabili	Termene
1. Dezvoltarea sistemului de asigurare a calităţii ca demers pro-activ, orientat spre competitivitate şi internaţionalizare	- adoptarea unui program de dezvoltare, planificare şi asigurare a calităţii - raportarea sistemului de asigurare a calităţii la obiective privind inovarea pe termen lung în ceea ce priveşte calitatea	CEAC CMC	noiembrie 2011
2. Integrarea criteriilor internaţionale de evaluare şi ierarhizare în sistemul de management al calităţii	- documentarea, promovarea şi informarea facultăţilor asupra principiilor, standardelor şi criteriilor sistemelor internaţionale de ierarhizare, sistemelor europene de calitate existente la nivelul spaţiului european al învăţământului superior: Asociaţia universitară europeană (EUA), Asociaţia europeană a instituţiilor de învăţământ superior (EURASHE), Reţeaua europeană pentru asigurarea calităţii (ENQA) - îmbunătăţirea continuă a sistemului intern de asigurare a calităţii	CMC Responsabili QA CEAC	Continuu
3. Integrarea procesului de ierarhizare drept componentă a sistemului de asigurare a calităţii	- informarea facultăţilor despre sistemele de clasificare internaţionale: Shanghai, Times, Webometrics, 4ICU 2011 University Web Ranking, SCImago Institutions Ranking etc.	CMC	trimestrial
4. Activarea structurilor de asigurare a calităţii existente la nivel intern	- organizarea de întâlniri periodice la nivelul structurilor interne de asigurare a calităţii (Consiliul Calităţii, Comisia de Evaluare şi Asigurare a Calităţii care există la nivel de universitate, responsabilii cu asigurarea calităţii la nivel de facultate, Departamentul Calităţii şi Competitivităţii) - comunicarea mai eficientă a acestor structuri cu conducerea şi întreg personalul facultăţilor	Prorector QA CEAC	septembrie 2011
5. Integrarea perspectivei angajatorilor în sistemul intern de asigurare a calităţii	- realizarea unei anchete privind cerinţele pieţei muncii şi identificarea aşteptărilor angajatorilor cu privire la pregătirea absolvenţilor UBB pentru a se va asigura o mai strânsă legătură între dinamica pieţei muncii şi oferta educaţională	CMC Responsabili QA	august 2011
6. Creşterea vizibilităţii internaţionale a UBB prin obţinerea feedbackului cu privire la calitatea educaţiei din partea studenţilor străini	- realizarea unui studiu în colaborare cu Centrul de Cooperări Internaţionale, prin care să se evalueze nivelul de satisfacţie a studenţilor străini cu privire la calitatea procesului educaţional de la UBB, să se identifice principalele surse din care studenţii străini au aflat de UBB; să se identifice factorii care au determinat decizia studenţilor străini de a studia la universitatea noastră	Responsabili QA CEAC CMC	iunie 2011

7. Creşterea calităţii condiţiilor învăţării în UBB	- analiza nivelului de satisfacţie a studenţilor faţă de calitatea procesului educaţional - utilizarea si valorificarea feedback-ului obţinut prin intermediul anchetei privind satisfacţia studenţilor (*student satisfaction survey*)	CMC	octombrie 2011
8. Îmbunătăţirea continuă a predării-învăţării prin valorificarea feedback-ului studenţilor în cadrul procesului de evaluare a cursurilor de către studenţi	- analiza la nivelul catedrelor a rezultatelor obţinute la evaluările de către studenţi - realizarea online a evaluărilor - dezvoltarea sistemului de recunoaştere a celor mai apreciate cadre didactice de către studenţi	Responsabili QA CEAC	permanent
9. Coordonarea realizării şi auto-evaluării programelor de calitate pe facultăţi	- realizarea autoevaluării programului de asigurare a calităţii - elaborare programul calităţii	CMC CEAC	februarie 2011
10. Consolidarea realizării evaluării cadrelor didactice de către colegi (peer review)	- monitorizarea implementării evaluării de către colegi - analiza la nivelul catedrei a rezultatelor evaluării - realizarea unui dosar pentru fiecare cadru didactic membru al catedrei, care va cuprinde autoevaluarea, evaluările colegiale, rezultatele evaluărilor de către colegi şi evaluarea realizată de către şeful de catedră. - responsabilul cu asigurarea calităţii sau o persoană din Comisia de evaluare şi asigurare a calităţii desemnată de către decan ţine evidenţa evaluărilor colegiale desfăşurate în cadrul facultăţii.	Responsabili QA CEAC CMC	martie 2011
11. Introducerea unor proceduri de asigurare a calităţii la nivelul serviciilor administrative	- elaborarea de noi proceduri la nivelul serviciilor administrative	Prorector QA	iunie 2011
12. Formarea şi perfecţionarea de specialişti calitate care să asigure realizarea de proceduri	- organizarea unor sesiuni de informare şi formare cu privire la standardele de calitate şi procedurile necesare la nivel de universitate	Responsabilii QA pe facultăţi, personalul care contribuie la elaborarea programelor QA	octombrie 2011
13. Revizuirea şi completarea manualului calităţii	- actualizarea periodica a conţinutului acestuia (in funcţie de modificările apărute la nivelul sistemului de calitate) şi elaborarea de noi proceduri.	CMC Responsabili QA CEAC	aprilie 2011
14. Consolidarea culturii evaluării la nivel instituţional	- dezvoltarea sistemului de realizare online a proceselor de evaluare (evaluarea de către studenţi, evaluarea de către colegi, evaluarea satisfacţiei studenţilor, evaluarea satisfacţiei absolvenţilor cu privire la programele de studii)	Informatizare CMC	noiembrie 2011
15. Introducerea şi dezvoltarea unui sistem de monitorizare a originalităţii lucrării studenţilor (aplicaţie soft antiplagiat)	- pilotarea aplicaţiei la nivel de facultăţi; - dezvoltarea bazei de date interne a aplicaţiei prin includerea de lucrări pentru fiecare domeniu de studii;	Informatizare CMC	noiembrie 2011

Prorector asigurarea calităţii,
Prof. univ. dr. Andrei Mărcuş

UBB ŞI UNIVERSITĂŢILE ROMÂNEŞTI ÎN CLASAMENTE INTERNAŢIONALE - SCImago INSTITUTIONS RANKING

Foarte recent a fost publicat un clasament internaţional important al universităţilor şi instituţiilor de cercetare, atât global cât şi pe domenii – SCImago Institutions Ranking (http://www.scimagoir.com).

Clasamentul ia în calcul publicaţiile internaţionale indexate în baza de date internaţională **SCOPUS** şi are mai mulţi indicatori:

(1) numărul de publicaţii;
(2) colaborările internaţionale (ex. calculate în funcţie de numărul de lucrări în colaborare cu autori din străinătate);
(3) impactul în domeniu/literatura internaţională;
(4) publicaţii în reviste de top/calitate (top 25% reviste).

Indicatorul de referinţă este primul indicator, dar clasamentul poate fi analizat nuanţat, prin prisma tuturor indicatorilor sau a combinaţiei lor pe baza unor ponderi stabilite de actorii interesaţi. Aşa cum spuneam, clasamentul include, pe lângă universităţi, şi organizaţii guvernamentale şi academii naţionale. Din ţară apar în clasament două astfel de instituţii: Academia Română (AR; cu institutele din structura sa) şi Institutul de Fizică Atomică (IFA; cu institutele din structura sa).

În ceea ce priveşte universităţile româneşti, clasamentul reflectă ceea ce spuneam şi în celelalte analize prezentate pe acest blog, şi anume că pe primele locuri se situează aceleaşi universităţi, care îşi schimbă locul între ele în funcţie de nuanţele introduse în criteriile şi indicatorii utilizaţi în clasament.

I. EVALUAREA GLOBALĂ A UNIVERSITĂŢILOR ROMÂNEŞTI – SCImago RANKING

În evaluarea globală apar 16 universităţi din România vizibile la nivel internaţional (din peste 100 de stat şi private câte există acum!). Ordinea universităţilor româneşti – aflate în primele 2000 de universităţi ale lumii – în ţară este următoarea (în paranteză este trecută poziţia la nivel internaţional):

(1) Universitatea Politehnica din Bucureşti (UPB; 762)
(2) Universitatea Babeş-Bolyai din Cluj (UBB; 1121)
(3) Universitatea din Bucureşti (UB; 1218)
(4) Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iaşi (UAIC; 1502)
(5) Universitatea Tehnică Gheorghe Asachi (UTGA; 1646)
(6) Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca (UTCN; 1760)
(7) Universitatea Politehnica din Timişoara (UPT; 1813)

Note:

- Celelalte universităţi româneşti vizibile în acest ranking internaţional (în număr de 9) apar după poziţia 2000. Acestea sunt cele din clusterul medical tradiţional (Bucureşti-2504, Cluj-2579, Timişoara-2775), din Braşov (Universitatea Transilvania din Braşov-2753), Bucureşti (Academia de Studii Economice-2827), Constanţa (Universitatea Ovidius din Constanţa-2716), Craiova (Universitate din Craiova-2293), Galaţi (Universitatea Dunărea de Jos din Galaţi-2797) şi Timişoara (Universitatea de Vest din Timişoara-2455).
- Institutul de Fizică Atomică (reunind mai multe institute de fizică) şi Academia Română (cu institutele subiacente) ocupă poziţiile 916, respectiv 1115 la nivel internaţional.
- Universitatea Babeş-Bolyai din Cluj depăşeşte Universitatea Politehnica din Bucureşti la toţi indicatorii de calitate (colaborările internaţionale; impactul în literatura internaţională; publicaţii în reviste de calitate), dar este depăşită la numărul de publicaţii (acest indicator poate depinde de numărul de angajaţi).

II. EVALUAREA UNIVERSITĂŢILOR ROMÂNEŞTI PE DOMENII SPECIFICE – SCImago RANKING

1. Ştiinţele Socio-Umane -„*Social sciences and humanities*" - (Arts and Humanities, Decision Sciences, Social Sciences, Psychology, Economics, Econometrics and Finance Business, Management and Accounting)

• Universitatea Babeş-Bolyai este pe primul loc în ţară (761 la nivel internaţional), singura universitate din România inclusă şi vizibilă în clasament.

2. Ştiinţele Vieţii - „*Life sciences*" - (Agricultural and Biological Sciences, Neuroscience, Biochemistry, Genetics and Molecular Biology, Pharmacology, Toxicology and Pharmaceutics, Immunology and Microbiology)

• Universitatea Babeş-Bolyai este pe primul loc în ţară (1802 la nivel internaţional). Ea este urmată de Universitatea de Medicină şi Farmacie „Carol Davila" din Bucureşti (1872 la nivel internaţional) şi de Universitatea din Bucureşti (2016 la nivel internaţional). Academia Română (cu institutele din structura sa) ocupă locul 4 în ţară (2068 la nivel internaţional).

3. "Ştiinţele Fizice" - „*Physical sciences*" – (Chemistry, Environmental Science, Chemical Engineering, Materials Science, Physics and Astronomym, Energy, Earth and Planetary Sciences, Mathematics, Computer Science, Engineering)

• Universitatea Babeş-Bolyai se află pe locul trei în ţară (725 la nivel internaţional), după Universitatea Politehnica din Bucureşti (472 la nivel internaţional) şi Universitatea din Bucureşti (705 la nivel internaţional). UBB are însă indicatorul de colaborări internaţionale şi pe cel de impact în domeniu mai ridicat ca UPB şi UB. În clasament mai apar Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iaşi, pe locul 4 în ţară (945 la nivel internaţional), şi încă 10 universităţi situate peste poziţia 1000 la nivel internaţional. IFA (cu institutele com-

ponente) se află pe poziţia 491 la nivel internaţional, iar Academia Română (cu institutele din structura sa) pe poziţia 636.

4. Ştiinţele Sănătăţii – "*Health sciences*" – (Health Sciences, Medicine Dentistry**,** Nursing, Health Professions**,** Veterinary)

• În clasament apar trei universităţi din ţară, în această ordine: (1) Universitatea de Medicină şi Farmacie "Iuliu Haţieganu" din Cluj (1458 la nivel internaţional); (2) Universitatea de Medicină şi Farmacie "Carol Davila" din Bucureşti (1466 la nivel internaţional) şi (3) Universitatea de Medicină şi Farmacie "Victor Babeş" din Timişoara (1594 la nivel internaţional).

III. IMPLICAŢII ALE CLASAMENTULUI UNIVERSITĂŢILOR - SCImago RANKING

Implicaţii pentru Universitatea Babeş-Bolyai:

- **UBB ocupă poziţii de frunte între universităţile din ţară. Totuşi, ea trebuie să-şi amelioreze poziţia la nivel internaţional. Această ameliorare se poate face prin:**

  * Creşterea numărului de publicaţii ştiinţifice indexate SCOPUS (aici ne aflăm pe locul 2 în ţară, după UPB, deşi depăşim UPB la toţi indicatorii de calitate din clasament).
  * Creşterea numărului publicaţiilor cu colaborări internaţionale; deşi ne aflăm pe primul loc în ţară la acest indicator, trebuie stimulat numărul de publicaţii cu colaborări internaţionale pentru a ne îmbunătăţii poziţia internaţională.
  * Creşterea numărului de publicaţii în reviste de top; deşi acest indicator este, aşa cum spuneam mai sus, mai bun ca al universităţii aflate acum pe primul loc în ţară, el trebuie îmbunătăţit pentru a ne ameliora poziţia la nivel naţional şi internaţional.
  * Creşterea numărului de publicaţii innovative pentru a atrage un număr mai mare de citări şi a avea un impact mai mare în domeniu; deşi acest indicator este mai bun ca al universităţii aflate acum pe primul loc în ţară, el trebuie îmbunătăţit pentru a ne ameliora poziţia la nivel naţional şi internaţional (mai ales pentru a ieşi din "zona roşie").
  * UBB ocupă locul 1 în ţară în ştiinţele socio-umane (761 la nivel internaţional) şi ale vieţii (1802 la nivel internaţional), dar cea mai bună poziţie internaţională o are în "ştiinţele fizice" (725). Acest lucru arată că dacă la nivel internaţional poziţiile ştiinţelor socio-umane şi ale "ştiinţelor fizice" de la UBB sunt relative apropiate (761 versus 721), în ţară ştiinţele socio-umane nu sunt acum la nivelul celor de la UBB, fapt exprimat în prima poziţie a UBB în acest domeniu în ţară (şi unica din ţară în clasamentul acestui domeniu). Aşadar, în ştiinţele socio-umane, UBB trebuie să se raporteze direct la standarde (benchmarks) internaţionale.
  * În "ştiinţele fizice" UBB trebuie să-şi amelioreze poziţia atât internaţional cât şi naţional. La nivel naţional, trebuie crescută productivitatea (numărul de publicaţii), UBB fiind depăşită de UPB doar la acest indicator, în timp ce la ceilalţi indicatori de calitate UBB se află în faţa UPB. În comparaţie cu UB, UBB are un număr de publicaţii mai mic şi un scor uşor mai scăzut în ceea ce priveşte publicaţiile în reviste de top (31 versus 28.29), dar depăşeşte UB la indicatorii privind colaborările internaţionale (53.40 versus 46,62) şi impactul în domeniu (0.85 versus 0.73).

Programul de Excelenţă demarat în acest an (2010) la UBB urmăreşte tocmai îmbunătăţirea indicatorilor la care UBB nu stă încă foarte bine la nivel internaţional, deşi în ţară este una din universităţile de top.

Implicaţii pentru mediul academic românesc:

Coroborând acest clasament cu alte clasamentele naţionale (CNCSIS) şi internaţionale (ex. ARWU/ Shanghai, HEEACT/Taiwan, QS-WUR, THE-WUR) este evident că Universitatea Babeş-Bolyai, Universitatea din Bucureşti şi Universitatea Politehnica din Bucureşti (în ordine alfabetică) ocupă primele poziţii ale podiumului (locul ocupat depinde de nuanţele introduse în criteriile şi indicatorii de clasificare). La acestea se mai adaugă Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iaşi care, atunci când se ia în calcul cu pondere mai mare productivitatea în comparaţie cu producţia ştiinţifică, poate intra pe podium. Următoarele "clustere" sunt reprezentate de universităţile tehnice (Cluj, Iaşi, Timişoara) şi de cele medicale (Bucureşti, Cluj, Timişoara), la care se adaugă, pe poziţii variate, unele din universităţile descrise în clasamentul global prezentat mai sus. **Trebuie menţionat că nici o universitate privată din România nu este vizibilă la nivel internaţional prin prisma acestui ranking (fapt consistent şi cu celelalte ranking-uri internaţionale majore).**

Pentru ameliorarea poziţiei României în clasamentele internaţionale ale educaţiei şi cercetării, toate universităţile româneşti care se consideră de top şi de cercetare trebuie să aibă ca misiune nu doar creştere outputului ştiinţific – misiune obligatorie -, ci, mai ales, creşterea calităţii outputului ştiinţific. Spre exemplu, în prezent, rankingul SCImago arată că prea multe universităţi româneşti se află în" zona roşie" a indicatorului privind impactul şi citările internaţionale ale outputului ştiinţific românesc. În acest sens vezi politica nouă de la CNCSIS de a nu premia la fel orice publicaţie internaţională (ISI) – cum a fost în prima etapă când am dorit să creştem vizibilitatea cercetării româneşti; acum premierea se face în funcţie de factorul de impact al revistei în care se publică – pentru a creşte indicatorii de calitate ai publicaţiei legaţi de impact/citări şi valoarea revistei. **În plus, trebuie spus răspicat: nu se poate face performanţă sau excelenţă în universităţile româneşti fără o reformă de fond a mediul socio-cultural românesc.** Mă refer aici la **normalizarea grilei de valori** a acestei ţări şi la implemen-

tarea **meritocraţie democratice**. Sigur că universităţile au ele însele un rol în acest proces, dar ele la rândul lor pot beneficia de proces, fiind astfel o situaţie în care cauza şi efectul îşi schimbă locul, potenţându-se reciproc.

Probabil că, şi aşa ar trebui să fie, aceste clasamente vor ghida tipul de universitate pe care îl vom avea în ţară (ex. de cercetare versus de educaţie şi cercetare versus de educaţie) şi finanţarea lor diferenţiată şi adecvată (absolut obligatorie pentru atât pentru atingerea standardelor minimale cât şi pentru performanţă şi excelenţă).



Notă finală:

Analizând performanţa actorilor non-universitari din cercetare, care apar în acest clasament, (Academia Română şi IFA), cred ca performanţa lor, ca în cazul primelor universităţi, este foarte bună pentru ceea ce le oferă România acum, dar, ca universităţile, "*more have to be done…*" ca să ajungem la excelenţă internaţională ("trend setters in research" pentru institutele de cercetare, respectiv "world-class universities", pentru universităţi). Comparaţia lor cu universităţile nu se poate face direct. Activitatea de cercetare este "full time" (sau aproape 100%) în aceste unităţi de cercetare (institute), în timp ce în universităţi activitatea de cercetare acoperă, în cele mai multe universităţi, 25% din norma profesorilor, restul fiind focalizat pe educaţie/didactic, servicii inovative etc. Sigur, cineva ar spune că atunci outputul universităţilor ar trebui înmulţit cu 4 atunci când se compară cu instituţii care sunt doar de cercetare (fără componentă didactică); aceasta este o abordare simplistă, dar care conţine un dram de adevăr. El trebuie însa distilat într-o abordare mai avansată şi integrativă, şi nu este cazul aici.

Prof. dr. Daniel David
Preşedinte al Consiliului Cercetării Ştiinţifice din UBB

Articol postat pe blogul personal în 6 noiembrie 2010
http://danieldavidubb.wordpress.com

RAPORT TRAINING ARACIS: FORMAREA EVALUATORILOR INTERNI, 2-3 DECEMBRIE 2010. DEZBATERI, PROPUNERI, RECOMANDĂRI

Agenţia Română de Asigurare a Calităţii în Învăţământul Superior (ARACIS) a organizat în luna decembrie o întâlnire cu reprezentanţi ai universităţilor din România, în cadrul proiectului „Asigurarea calităţii în învăţământul superior din România în context european. Dezvoltarea managementului calităţii academice la nivel de sistem şi instituţional", activitatea având ca scop formarea resursei umane din universităţi ca evaluatori interni.

Trainingul „**Formarea de Evaluatori Interni"** s-a desfăşurat în perioada **2-3 decembrie 2010**, la **Bucureşti** (în cadrul Institutului Naţional de Statistică), fiind invitate să participe la eveniment **16 universităţi** care au trecut prin experienţa evaluării instituţionale de către comisiile ARACIS, reprezentanţi din conducerea ARACIS cât şi directorii şi/sau coordonatorii de misiune ai echipelor de evaluare instituţională.

Universităţile (atât de stat, cât şi private) au fost invitate să se prezinte la eveniment în echipe formate din: trei profesori, un angajat şi un student. Din partea Universităţii „Babeş-Bolyai", comisia delegată a fost formată din Lect. Dr. Andrea Hathazi, Facultatea de Psihologie şi Ştiinţe ale Educaţiei, Drd. Gelu Gherghin, Centrul pentru Managementul Calităţii, Masterand Andra Cordoş.

În cadrul trainingului au fost diseminate rezultatele proiectului ACADEMIS (Ioan Curtu, Radu Mircea Damian, Mircea Ivănescu, Vasile Abrudan), a fost dezbătută noua metodologie de evaluare ARACIS, fiecare din cele 16 universităţi au prezentat, timp de 10 minute o analiză SWOT cu tematica: „**Experienţa autoevaluării instituţionale**", şi au făcut propuneri de îmbunătăţiri către ARACIS, iar în ultima zi a fost prezentată şi „amendată" noua fişă de evaluare şi organizat un workshop destinat studenţilor prezenţi, facilitat de Viorel Proteasa.

Universităţile invitate şi prezente au fost: Universitatea Tehnică de Construcţii din Bucureşti; Universitatea din Bucureşti; Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iaşi; Universitatea Babeş-Bolyai, Cluj-Napoca; Universitatea Ecologică din Bucureşti; Universitatea Athenaeum din Bucureşti; Universitatea de Medicină şi Farmacie din Craiova;Universitatea Tehnică Gh. Asachi din Iaşi; Universitatea Bioterra din Bucureşti; Universitatea de Nord din Baia Mare; Universitatea Danubius din Galaţi; Universitatea din Craiova;Universitatea

Valahia din Târgovişte; Universitatea Politehnică din Timişoara; Universitatea din Piteşti; Academia de Poliţie Al. I. Cuza din Bucureşti.

Propuneri şi recomandări

Universităţile şi-au exprimat feedbackul lor pentru reprezentanţii ARACIS cu privire la metodologia de evaluare, ca urmare a experienţei prin care au trecut şi au înaintat propuneri de îmbunătăţire a întregului proces. Unele dintre precizări au făcut apel la o mai bună comunicare şi colaborare între ARACIS şi universităţi pe parcursul etapelor de evaluare (ex. comunicarea explicită şi din timp a condiţiilor de realizare a raportului de autoevaluare; transmiterea din timp a materialelor ce vor fi consultate de către comisia ARACIS înainte de vizita instituţională), cât şi între membrii comisiei de evaluare delegaţi de ARACIS şi universitatea evaluată (ex. moderarea atitudinii superioare a unor membri din comisiile de evaluare; o mai mare deschidere din partea universităţilor faţă de comisia de evaluare ARACIS; stabilirea unei relaţii de parteneriat productive între comisie şi universităţi pe perioada desfăşurării evaluării instituţionale). Au fost identificate şi o serie de mici inadvertenţe în fişa de evaluare şi comunicate ARACIS-ului.

Universităţile au propus, printre altele, şi realizarea un manual (Aracis-ACPART) privind definirea competenţelor generale şi de specializare în domeniul diferitelor specializări; crearea unei platforme electronice pe site-ul ARACIS (sau un forum de discuţii) unde să se regăsească rapoartele de evaluare / să se realizeze schimb de idei între universităţi; realizarea unor criterii clare de evaluare care să înlăture subiectivismul; valorificarea potenţialelor diferite ale studenţilor – personalizarea pregătirii.

Preşedintele ARACIS, Ioan Curtu a recomandat universităţilor îmbunătăţirea structurilor privind asigurarea calităţii, funcţionalitatea şi activitatea lor, căutarea unor surse de finanţare suplimentare celor de la buget; updatarea site-urilor universităţilor pentru creşterea vizibilităţii activităţilor întreprinse de acestea; se impune şi o mai bună comunicare între universităţi pe domeniul asigurării calităţii.

Universitatea Babeş-Bolyai a fost dată ca exemplu de bună practică în cadrul întâlnirii ca având un departament de asigurare a calităţii funcţional – a fost subliniată şi necesitatea angajării de către toate universităţile a unui personal în domeniul asigurării calităţii. În ceea ce priveşte rapoartele de evaluare întocmite de comisii, preşedintele ARACIS a subliniat faptul că acestea „au fost mai slabe decât ceea ce s-a constatat pe teren”, dar şi faptul că „rapoartele întocmite de studenţii evaluatori au fost mult mai critice decât ale profesorilor”. O altă temă importantă a discursului său a vizat asumarea misiunii de către universităţi - „universităţile trebuie să aibă tăria de a-şi recunoaşte misiunea, care nu este întotdeauna cercetarea”, dar şi îndemnul către universităţi - „universităţile să privească societatea ca beneficiar al sistemului de învăţământ”.

Invitaţii au insistat asupra necesităţii nuanţării pe viitor a rolului ARACIS. Printre recomandările invitaţilor privind următoarea activitate a ARACIS-ului amintim: necesitatea unei noi fişe a vizitei; înăsprirea cerinţelor de către ARACIS; mai mult accent în evaluare pe cercetare; ARACIS ar trebui să se ocupe de acum şi de analiza Procesului Bologna - să vedem unde suntem, ce avem de făcut?; ARACIS ar trebui să se pronunţe asupra programelor de studiu - e nevoie de noi programe de studiu? Sunt unele programe „expirate”?; atenţia ARACIS asupra legalităţii funcţionării unor universităţi din România - ARACIS ar trebui să devină mai vocală - „creăm pseudo-inculţi” (Hadăr); este nevoie de învăţământ de stat şi învăţământ privat de aceeaşi calitate - intervenţia ARACIS; investigarea ciclului 3 Bologna (doctorat) ca noua linie de acţiune pentru ARACIS; o legătură mai bună cu ACPART-ul; apropierea de ISO.

Una dintre propunerile invitaţilor a făcut referire la necesitatea unor evaluări tematice - de exemplu vis-a-vis de caracterul multicultural al programelor de studiu - fiind exemplificată aici Universitatea „Babeş-Bolyai”. În continuare, s-a adus în discuţie faptul că universităţile enciclopedice precum UBB sunt deservite de biblioteci centrale - se propune să se facă un sistem de evaluare şi pentru ele (un set de standarde pentru acestea, aplicate sectorial şi la celelalte universităţi).

Toate analizele SWOT prezentate de universităţi se vor regăsi pe site-ul ARACIS.

Exemple de bună practică

Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iaşi a fost apreciată de invitaţi, făcându-se referire la regulamentul eticii categoric pe care îl deţine şi care exclude nepotismul şi pedepseşte plagiatul.

Preşedintele ARACIS a dat exemplul Universitatea „Babeş-Bolyai” în ceea ce priveşte procesul de asigurare a calităţii – UBB deţine un departament specializat pe asigurarea calităţii cu angajaţi proprii, cât şi doi membri în Consiliul ARACIS. De asemenea, a vorbit despre UBB ca având o „vizibilitate impresionantă la nivel naţional şi internaţional şi experienţă vastă în domeniul asigurării calităţii”.

Universitatea „Babeş-Bolyai” a fost singura universitate care a prezentat, în cadrul întâlnirii, o analiză SWOT din perspectiva studenţilor. Unul dintre punctele regăsite în analiză la secţiunea oportunităţi şi care a vizat problematica implicării absolvenţilor în continuare, în realizarea misiunii Universităţii, a fost dezbătut de reprezentanţii mai multor universităţi prezente, aceştia fiind interesaţi de modul în care s-ar putea realiza acest lucru - Universitatea Babeş-Bolyai a dat ca exemplu iniţiativa Asociaţiei Alumni UBB.

Noua fişă de evaluare

Dl. Miroiu a prezentat rezultatele proiectului pilot ce a presupus completarea voluntară, de către universităţi a noii fişe de evaluare. Pilotarea a avut două runde (16 universităţi în I rundă; 17 universităţi în a II-a rundă).

A urmat o sesiune de parcurgere a indicatorilor din noua fişă. Fiecare universitate care a dorit a luat cuvântul pentru a aduce amendamente/recomandări noii fişe de evaluare. Din cauza timpului scurt avut la dispoziţie şi datorită faptului că fiecare universitate venea cu propuneri nu întotdeauna viabile, sesiunea nu s-a finalizat cu o concluzie, nici nu s-a discutat întreaga fişă de evaluare. Tot în această parte a zilei, studenţii au lipsit de la o parte din discuţiile pe marginea noii fişe de evaluare, având program separat, un workshop pe asigurarea calităţii - noţiuni introductive.

Înainte de încheierea oficială a trainingului (înmânarea diplomelor de participare pentru cei prezenţi), sala a dezbătut, într-un ton mai puţin amical, faptul că studenţii reprezentanţi sunt adesea influenţaţi politic înainte de alegerea rectorului. Un alt punct cu luări de poziţii vehemente din partea unor cadre didactice prezente au vizat modul în care ar trebui aleşi studenţii reprezentanţi, unii mizând pentru alegeri libere, iar cei mai elitişti invocând principiul mediei. Niciuna dintre cele două discuţii nu s-a finalizat cu o concluzie.

Activităţi viitoare ARACIS

- ARACIS a anunţat că va lansa în curând Barometrul Calităţii 2010;
- În perioada 14-16 iulie 2011 va avea loc, la Sibiu, conferinţa internaţională ARACIS;
- Publicarea numărului 5 al revistei QAR, anunţul de trimitere al lucrărilor fiind încă deschis http://www.aracis.ro/publicatii/revista-qar/instructiuni-pentru-autori/
- Trainingul nr. 9 de formare a Evaluatorilor Externi pentru programe ID-IFR va fi organizat la Braşov, 26-28 ianuarie 2011.

Andra Camelia Cordoş
Organizaţia Studenţilor din Universitatea Babeş-Bolyai (OSUBB)
cordosandra@gmail.com

NOUTĂŢI PRIVIND PREZENŢA PE INTERNET A UNIVERSITĂŢII BABEŞ-BOLYAI

Prezenţa pe Internet unei universităţi este o componentă esenţială a imaginii sale. Mai mult decât atât, website-ul este principala sursă de informaţii despre universitate pentru studenţii şi angajaţii actuali, pentru potenţialii studenţi, angajaţi şi vizitatori, şi pentru cei care evaluează şi clasifică instituţiile de învăţământ superior. Ca un exemplu, broşura **Admiterea 2010** a fost postată pe site şi accesată de peste 140.000 de ori.

În primăvara lui 2010 website-ul principal al UBB a fost înnoit sub aspectul prezentării grafice şi al organizării informaţiei. Această înnoire a fost rezultatul a aproape doi ani de eforturi depuse la Centrul de Comunicaţii şi încorporează paginile şi secţiunile create în această perioadă. În luna mai a fost terminat noul site al **Institutului de Studii Doctorale**, iar în luna iunie, secţiunea de **Admitere** a primit o importantă componentă interactivă. Au fost postate peste 5.000 de întrebări ale tinerilor interesaţi de programele de studii din UBB.

În acest material prezentăm principalele noutăţi şi totodată reiterăm câteva apeluri mai vechi adresate tuturor membrilor şi compartimentelor universităţii.

Secţiunea News (news.ubbcluj.ro)

Vechile secţiuni de *evenimente, conferinţe şi ştiri* sunt înlocuite de *portalul de ştiri* news.ubbcluj.ro, realizat în colaborare cu Biroul de Presă al UBB şi destinat mai ales comunicării externe. Toate informaţiile pe care Biroul de Presă le transmite jurnaliştilor sunt postate şi pe acest site într-o formă grafică atractivă. Site-ul se îmbogăţeşte astfel cu materiale audio-vizuale (*downloadable* respectiv *streaming media*) realizate la Catedra de Jurnalism, la Facultatea de Teatru şi Televiziune şi la Centrul Media.

Contact: Se trimit fişierele (text, imagini, etc.) la adresa ubb.news@ubbcluj.ro.

Secţiunea Anunţ UBB (www.ubbcluj.ro/ro/anunt/)

Secţiunea Anunţ UBB este destinată comunicării interne, mai exact postării pe prima pagină a site-ului a anunţurilor, având un caracter de urgenţă, către studenţi şi cadre didactice.

Contact: Se trimit fişierele (text, imagini, etc.) la adresa webmaster@ubbcluj.ro cu menţiunea *pentru secţiunea Anunţ UBB*.

Secţiunea Profil UBB (www.ubbcluj.ro/ro/profil/)

Prin această secţiune dorim să popularizăm realizările cadrelor didactice, cercetătorilor şi studenţilor din UBB, pe

următoarele categorii:

- profesor
- student
- unitate
- cercetare
- prezentare de carte

Oricine este binevenit să contribuie, dar îi aşteptăm în special pe studenţii de la Jurnalism şi Litere să realizeze materiale.

Contact: Se trimit fişierele (text, imagini, etc.) la adresa profile@ubbcluj.ro cu menţiunea *pentru secţiunea Profil UBB*.

Secţiunea Comunitate (comunitate.ubbcluj.ro)

Această secţiune este destinată în special celor din afara universităţii (companii, alumni etc.) şi promovează serviciile oferite de UBB. Creată în 2009, a fost recent actualizată şi îmbogăţită.

Web-ranking-uri

Amintim că centrul de cercetare Cybermetrics Lab din Spania realizează aşa-numitul *Webometrics Ranking of World Universities* (http://www.webometrics.info), care măsoară prezenţa şi popularitatea pe internet a universităţilor. Se iau în considerare patru indicatori.

- Doi indicatori depind direct de noi: *numărul paginilor* din domeniul ubbcluj.ro, respectiv *numărul documentelor* în formate accesibile motoarelor de căutare (Adobe Acrobat (.pdf), Adobe PostScript (.ps), Microsoft Word (.doc) şi Microsoft Powerpoint (.ppt).)
- Ceilalţi doi indicatori reflectă interesul altora pentru informaţiile postate de noi, şi anume: *link*-uri la paginile noastre (*inbound links*), respectiv *citări* (furnizate de Google Scholar http://scholar.google.com/) ale documentelor menţionate mai sus.

Oarecum similar, algoritmul de ierarhizare realizat de organizaţia *4 International Colleges & Universities* (http://www.4icu.org/) se bazează pe date obţinute de la trei motoare de căutare: Google Page Rank, Yahoo Inbound Links, Alexa Traffic Rank.

În aceste clasamente, unei universităţi i se asociază un singur **domeniu** (în cazul nostru **ubbcluj.ro**). De-a lungul anilor, mai multe unităţi din cadrul UBB şi-au creat site-uri şi au achiziţionat domenii distincte. Repetăm cu insistenţă faptul că ar fi un mare câştig dacă aceste site-uri ar intra în domeniul ubbcluj.ro.

Găzduire de site-uri şi bloguri

Indicatorii utilizaţi în ranking-uri arată că practic toţi membri UBB trebuie să contribuie cu pagini şi documente, cu conţinut cît mai bogat şi interesant, în domeniul ubbcluj.ro. Pentru a facilita acest lucru, la Centrul de Comunicaţii s-au instalat *servere de web hosting*. Se pot crea la cerere pagini şi site-uri pe următoarele secţiuni:

- pages.ubbcluj.ro (destinat paginilor personale folosind platforma WordPress de publicare şi bloguri; aceasta asigură o interfaţă mai accesibilă de actualizare a paginilor)
- conference.ubbcluj.ro
- reviste.ubbcluj.ro
- centre.ubbcluj.ro
- institute.ubbcluj.ro
- extensii.ubbcluj.ro
- granturi.ubbcluj.ro

Contact: Pentru a crea un blog, accesaţi site-ul http://pages.ubbcluj.ro şi urmaţi instrucţiunile de acolo. Condiţia este ca utilizatorul sa aibă o adresă de e-mail în domeniul ubbcluj.ro. Pentru a crea un site în unul din subdomeniile de mai sus, vă invităm să completaţi un formular de cerere la Centrul de Comunicaţii, str. Kogălniceanu nr. 2.

Secţiunea Books Online (www.ubbcluj.ro/books-online)

Cadrele didactice şi cercetătorii care au cărţi şi cursuri pe care consideră că le pot pune gratuit, in format electronic, la dispoziţia oricui sunt invitaţi să contribuie la această arhivă.

Contact: Se trimit fişierele în format pdf sau doc la adresa profile@ubbcluj.ro cu menţiunea *pentru secţiunea Books Online*.



Reţele de socializare (Social Media)

Dată fiind popularitatea acestor reţele, s-au creat recent profile „oficiale” ale UBB pe site-urile cele mai importante:

Facebook (are peste 500 milioane de utilizatori; permite crearea de profile personale şi desemnarea de prieteni şi preferinţe)
http://www.facebook.com/UnivBabesBolyai

Twitter (serviciu de microblogging care permite postarea de mesaje scurte şi „urmărirea" prietenilor)
http://twitter.com/UnivBabesBolyai
http://twitter.com/AlumniUBB

LinkedIn (o comunitate online orientată spre business şi socializare profesională)
http://www.linkedin.com/company/babes-bolyai-university/

Flickr (permite postarea de fotografii)
http://www.flickr.com/photos/ubbcluj/

YouTube (cunoscutul site de publicare de materiale video)
http://www.youtube.com/user/univbabesbolyai

Academia.edu (reţeaua cercetătorilor şi universitarilor)
http://ubbcluj.academia.edu/

Issuu (permite postarea de broşuri şi afişe in format pdf)
http://issuu.com/university-babes-bolyai

Profilul UBB pe alte site-uri

Unele organizaţii din domeniul rankingurilor realizează pe site-urile lor profile pe baza informaţiilor încărcate de către universităţi:

http://www.4icu.org/reviews/3913.htm

http://www.topuniversities.com/institution/babes-bolyai-university

http://graduateschool.topuniversities.com/university/babesbolyaiuniversity/

Prof. dr. Andrei Mărcuş,
Prorector responsabil cu informatizarea
http://math.ubbcluj.ro/~marcus/

GHID DE REDACTARE A RAPORTULUI DE ACTIVITATE CĂTRE SPONSOR

Contractele de sponsorizare încheiate de către Universitatea Babeş-Bolyai pot prevedea printre obligaţiile universităţii şi aceea de a prezenta unul sau mai multe rapoarte de activitate către sponsor, atât intermediare, cât şi finale.

Chiar dacă un contract de sponsorizare nu menţionează această raportare, este în folosul beneficiarului să menţină o legătură deschisă cu sponsorul şi să îl informeze cu privire la rezultatele pe care contribuţia sa le-a generat. Un raport de activitate este o ocazie în plus de a-i aminti sponsorului de importanţa contribuţiei şi de importanţa activităţii beneficiarului.

Rapoartele de activitate **intermediare** sunt binevenite în cazul sponsorizărilor ce susţin activităţi complexe şi variate (exemplu: sponsorizarea unei catedre, a unei linii de studiu) şi/sau când sponsorizarea se întinde pe o perioadă lungă de timp (mai mult de un an universitar).

Rapoartele de activitate **finale** sunt binevenite în cazul tuturor sponsorizărilor care depăşesc o anumită sumă pe care fiecare beneficiar şi-o poate stabili drept suma minimă. Realizarea rapoartelor este ghidată în primul rând de relaţia existenta cu sponsorul, de aceasta depinzând numărul, frecvenţa şi conţinutul rapoartelor.

Raportul de activitate adresat sponsorului conţine, de obicei, elementele menţionate în acest ghid. Acestea pot fi incluse şi într-o altă ordine decât cea menţionată şi pot fi însoţite de alte informaţii ce sunt considerate relevante prin prisma relaţiei cu sponsorul.

Oficiul Fund Raising

Informaţii incluse în raportul adresat sponsorului

1. Mulţumim!
Introducere personalizată din partea beneficiarului (şeful de catedră, responsabilul liniei de studiu, etc.) - se menţionează rolul relaţiei cu sponsorul şi beneficiile acestei colaborări. Se ataşează semnătura electronică. Introducerea poate fi trimisă şi sub formă de scrisoare însoţitoare a raportului, semnată de mână.

2. Cine suntem şi ce ne face speciali?

Scurtă descriere a beneficiarului (facultate, catedră, linie de studiu, departament, etc.): misiune, viziune, echipa, rezultate remarcabile. Se pot menţiona aici în mod special viziunea şi obiectivele pe care le are beneficiarul pe termen mediu şi lung, obiective în a căror realizare este implicat şi sponsorul. Raportul poate include şi următorii paşi pe care beneficiarul si-i propune pentru a îmbunătăţi performanţa pe care a atins-o deja.

3. Ce am realizat împreună?
(descriere tip de activităţi)

Descriere a principalelor proiecte finanţate de sponsor. Acolo unde este cazul, acestea pot fi grupate pe categorii

precum cercetare (dotare, finanţare activităţi de cercetare), predare (ex: dotare catedră), formare continuă a profesorilor (participări la conferinţe, întruniri profesionale, stagii, etc.), sprijin pentru studenţi (ex: burse, dotare bibliotecă), etc.

4. Ce am realizat împreună?
(impactul sponsorizării, inclusiv în cifre)

Secţiunea este dedicată descrierii rezultatelor obţinute cu ajutorul sponsorizării. În funcţie de activităţile derulate, pot fi menţionate atât realizări deosebite, cât şi cifre de impact: număr de studenţi implicaţi în activităţi de cercetare, număr de burse oferite, număr de lucrări realizate.

5. Cum am folosit sponsorizarea? Cum am utilizat resursele oferite pentru a ajunge la realizările menţionate?

Secţiunea cuprinde informaţii financiare cu privire la utilizarea sponsorizării. Sunt incluse în mod obişnuit grafice descriptive (de tipul „plăcintă" sau histograme) şi categorii generale de cheltuieli (exemplu: burse, dotări, deplasări, etc). În special în cazul sponsorizărilor unde beneficiarul poate decide asupra destinaţiei finale a sponsorizării (ex: catedra poate alege dacă plăteşte un cadru didactic sau suplimentează fondul de carte), trebuie prezentate cheltuielile cu fiecare categorie de activitate în parte.

Acolo unde nu a existat o informare anterioară a sponsorului cu privire la tipurile de activităţi finanţate din sponsorizare şi ponderea acestora este la alegerea beneficiarului, datele ce sunt prezentate sponsorului pot fi însoţite de o argumentare a alegerilor făcute

Detalierea acestor informaţii depinde de relaţia cu sponsorul şi de cerinţele speciale ce au fost agreate.

6. Impactul sponsorizării

O secţiune a raportului este dedicată „dovezilor" şi mesajelor ce vin direct de la cei care au beneficiat de sponsorizare (cadrele didactice, studenţii, etc.). Aici pot fi incluse poze reprezentative de la principalele activităţi realizate, declaraţia unui student/profesor, etc.

7. Vizibilitatea activităţilor realizate

Independent de includerea în contractul de sponsorizare a unor clauze referitoare la modalitatea de promovare a sponsorului (ex: afişare logo pe site-ul proiectului, amplasare de afişe la avizierul facultăţii), vizibilitatea proiectului sponsorizat este importantă atât pentru beneficiar cât şi pentru parteneri. Monitorizarea acesteia şi informarea sponsorului folosesc la planificarea viitoarelor activităţi comune.

Această secţiune include informaţii despre modalităţile de promovare a sponsorului (incluse în discuţia iniţială cu sponsorul şi menţionate de obicei în contractul de sponsorizare), accentul căzând pe numărul persoanelor informate cu privire la proiect şi la asocierea acestuia cu sponsorul:

a) numărul de vizitatori unici/vizualizări de pagină pe site-ul proiectului (dacă este cazul);
b) numărul afişelor distribuite, numărul locaţiilor în care au fost lipite (dacă este cazul);
c) numărul şi diversitatea persoanelor prezente la activităţile de promovare (atât ale activităţilor sponsorizate, cât şi a companiei) - seminarii, prezentări, etc. (dacă este cazul);
d) alte apariţii în spaţiul UBB (pe plasme, banner, distribuire fluturaşi, etc.) (dacă este cazul);
e) apariţii în presă (dacă este cazul);
f) distincţii primite pe baza activităţilor sponsorizate (premii la manifestări ştiinţifice, premii la concursuri naţionale/internaţionale, etc.) (dacă este cazul).

Cătălina Amihăiesi
Oficiul de Fund Raising

PREMISELE PROIECTĂRII UNUI NOU RANKING GLOBAL

Cele mai multe clasamente internaţionale instituţionale (cum ar fi ARWU şi THE / QS) se concentrează pe un tip de instituţie de învăţământ superior: universitatea de talie internaţională axată pe cercetare; fie pun accent pe cercetare (ARWU, Leiden, HEEACT), fie criteriile de selecţie şi / sau indicatorii includ componente predominant de cercetare (THE/ QS). Există doar câteva clasamentele internaţionale care sunt specializate în diferite alte aspecte (de ex. prezenţa web - Webometrics).

Deoarece cele mai importante şi influente ierarhizări se limitează la măsurarea performanţei în cercetare, percepţia globală asupra a ceea ce presupune o universitate de clasă mondială (world-class university) se suprapune adesea excelenţei în cercetare.

Disponibilitatea bazelor de date bibliometrice, indicatorii utilizaţi, precum şi procedurile pentru selectarea instituţiilor incluse în cele mai multe clasamentele actuale implică ”părtiniri” în ceea ce priveşte anumite domenii, precum şi în ceea ce priveşte limba şi cultura. În conformitate cu Principiile de la Berlin, o abordare alternativă ar trebui să acorde mai multă atenţie evitării acestor erori.

Referitor la lipsurile bazelor de date, precum şi la diferenţele de concepte, indicatori şi măsuri, problemele legate de validitate şi fiabilitate sunt deosebit de problematice pentru clasamentele internaţionale. Realizarea unui studiu de fezabilitate ar constitui soluţia prin care să se acorde atenţie acestor aspecte.

Repere de bună practică

Potrivit Principiilor de la Berlin, clasificările şi clasamentele ar trebui să definească în mod explicit grupurile ţintă şi să se adreseze acestora, în timp ce indicatorii şi modul de a prezenta rezultatele trebuie să fie transparente.

Ierarhizările şi mecanisme de asigurare a calităţii sunt instrumente complementare: clasamentele reprezintă puncte de vedere externe, cantitative asupra instituţiilor, din perspectiva transparenţei; instrumentele tradiţionale de asigurare a calităţii interne şi externe vizează îmbunătăţirea şi responsabilitatea instituţională. Clasamentele nu egalează analizele de cauzalitate, însă pot oferi idei utile proceselor de îmbunătăţire a calităţii interne.

Pentru unele grupuri ţintă, în special studenţi şi cercetători, informaţiile trebuie să fie axate pe domenii ştiinţifice; pentru alţi actori ai grupului ţintă, de exemplu liderii universităţilor şi factorii de decizie politică naţionali, informaţiile despre instituţia de învăţământ superior în ansamblu au prioritate (informaţii legate de orientarea strategică a instituţiilor). O ierarhizare care să urmărească nevoie diferitelor categorii de grup ţintă trebuie să se concentreze pe un set de indicatori multi-nivel.

Comparaţiile care pornesc de la împărţirea pe domenii ştiinţifice sunt utile atunci când se efectuează între instituţii de învăţământ superior şi de cercetare care au caracteristici similare; astfel de comparaţii conduc la necesitatea unei preselectări a unui set de instituţii mai mult sau mai puţin omogen pentru fiecare clasament axat pe un domeniu ştiinţific. Se impune astfel ideea creării unui ranking multidimensional.

Promotorii acestui tip de clasament (CHERPA-network, 2010) susţin că:

- nu există nici motive teoretice, nici empirice pentru atribuirea de ponderi indicatorilor individuali pentru a calcula un scor total; dat fiind un anumit set de indicatori, decizia cu privire la importanţa fiecăruia dintre aceştia ar trebui să fie lăsată la latitudinea utilizatorilor;

- clasamentele nu trebuie să utilizeze ierarhizări simple de la 1 la n , ci să distingă diferitele niveluri de performanţă; decizia cu privire la numărul adecvat de grupuri trebuie să fie adoptată în funcţie de numărul de instituţii incluse într-un clasament şi de distribuţia datelor;

- clasamentele trebuie să utilizeze baze de date multiple pentru a asigura accesul la perspective diferite asupra performanţei instituţionale; pe cât posibil, sursele disponibile de date ar trebui să fie utilizate; pentru întocmirea clasamentului este necesară colectarea de date suplimentare din partea instituţiilor, prin urmare, calitatea procesului de colectare a datelor este crucială;

- clasamentul ar trebui să fie auto-reflexiv cu privire la potenţialele consecinţe neintenţionate şi nedorite - efectele perverse; aceasta pot fi preîntâmpinate prin realizarea unui studiu de fezabilitate în cadrul căruia să fie abordate în mod explicit;

- implicarea părţilor interesate în proces este o bună modalitate de a asigura feed-back-ul, atât pentru a evita interpretările greşite, cât şi pentru a valida înalta calitate a instrumentelor;

- o problemă majoră o constituie măsurile de asigurare a calităţii procesului de ierarhizare şi instrumentelor; acestea cuprind proceduri statistice, precum şi includerea de expertiză a părţilor interesate, a experţilor în clasamente şi indicatori, a experţilor în diferite domenii ştiinţifice şi a experţilor la nivel regional/ naţional. O condiţie majoră pentru recunoaşterea unui clasament este transparenta cu privire la metodologie; metodologia de bază, procedurile de clasament, datele utilizate (inclusiv informaţiile referitoare la eşantioanele sondajelor) şi definiţiile indicatorilor trebuie să fie publice şi accesibile tuturor utilizatorilor. Transparenţa include şi informarea despre limitările clasamentului.

În multe situaţii, clasamentele uni-dimensionale se dovedesc a fi abordări non-valide de măsurare a diferenţelor dintre instituţii; acestea nu răspund nevoilor de informare părţilor interesate şi nu corespund nevoilor din cadrul universităţilor în ceea ce priveşte luarea de decizii strategice.

Ca alternativă, reţeaua CHERPA propune proiectul U-Multirank - un ranking multi-dimensional care să răspundă nevoilor diferitelor categorii de grup ţintă şi să depăşească limitele clasamentelor internaţionale existente.

Teodora Capota
Oficiul de Înregistrare a Indicatorilor
de Dezvoltare Universitară

CHERPA NETWORK

CENTRE FOR HIGHER EDUCATION DEVELOPMENT

Center for Higher Education Policy Studies

EFMD

Universiteit Leiden

Fédération Européenne d'Associations Nationales d'Ingénieurs
European Federation of National Engineering Associations
Föderation Europäischer Nationaler Ingenieurverbände

KATHOLIEKE UNIVERSITEIT LEUVEN

OST Observatoire des Sciences et des Techniques

U-MULTIRANK ŞI U-MAP

Reţeaua CHERPA a câştigat competiţia lansată de către Comisia Europeană pentru dezvoltarea şi testarea unui design alternativ pentru un ranking global al universităţilor. Timp de doi ani (iunie 2009- iunie 2011), reţeaua va conceptualiza şi testa fezabilitatea unui ranking global multidimensional bazat pe metodologia ranking-ului CHE şi pe clasificarea instituţiilor de învăţământ superior dezvoltată de CHEPS.

Scopul proiectului este de a construi o ierarhizare care să evite deficitele rankingurilor internaţionale existente, oferind modalităţi valide şi echitabile de comparare a instituţiilor.

Designul ierarhizării U-Multirank va urmări cele 16 recomandări - cadru cunoscute sub numele de *Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institution,* care subliniază printre altele necesitatea de a lua în considerare contextele lingvistice, culturale, economice şi istorice ale instituţiilor de învăţământ care urmează să fie ierarhizate.

Principiul care stă la baza proiectului constă în compararea entităţilor care sunt similare şi comparabile în ceea ce priveşte misiunile şi structurile instituţionale.

Studiul de fezabilitate include ranking-uri centrate pe aspecte particulare ale învăţământului superior la nivel instituţional (de exemplu, internaţionalizare, angajament regional) - *Focused institutional rankings*, şi două ierarhizări axate pe domenii ştiinţifice, aferente programelor de business şi inginerie - Field-based rankings.

Focused institutional rankings

Acest tip de ierarhizare se raportează la fiecare dimensiune specifică de clasificare şi permite compararea instituţiilor luând în calcul un singur aspect al activităţii instituţionale precum educaţia, cercetarea, internaţionalizarea sau transferul de cunoaştere. Analiza comparativă a instituţiilor în care se utilizează o singură dimensiune generează o ierarhizare a instituţiilor focalizată pe dimensiunea respectivă. Abordarea multi-dimensională permite evitarea comasării tuturor dimensiunilor într-o singură ierarhizare, oferind în schimb o imagine fidelă a instituţiilor (”*zooming in*”) în contextul multi-dimensional conturat de setul complet de dimensiuni. Astfel, vor fi expuse multiplele caracteristici ale unei instituţii de învăţământ superior relevante pentru utilizatori (cercetători, studenţi, publicul larg etc). Folosirea unei abordări multi-dimensionale pentru ierarhizarea instituţională implică obţinerea unor rezultate diferite pentru instituţii diferite în funcţie de diferite dimensiuni. Fiecare instituţie înregistrează ”scoruri” diferite în cadrul fiecărei dimensiuni;

CHERPA - Consortium for Higher Education and Research Performance Assessment

- CHE – Centre for Higher Education Development (Gütersloh, Germania)
- CHEPS – Center for Higher Education Policy Studies (Universiteit Twente, Olanda)
- CWTS – Centre for Science and Technology Studies (Universiteit Leiden, Olanda)
- divizia de cercetare INCENTIM (Katholieke Universiteit Leuven, Belgia)
- OST – Observatoire des Sciences et des Techniques (Paris, Franţa)
- EFMD – European Foundation for Management Development (Brssels, Belgia)
- FEANI – European Federation of National Engineering Associations (Brssels, Belgia)

ansamblul ”scorurilor” obținute de o instituție pentru întregul set de dimensiuni definește profilul instituției.

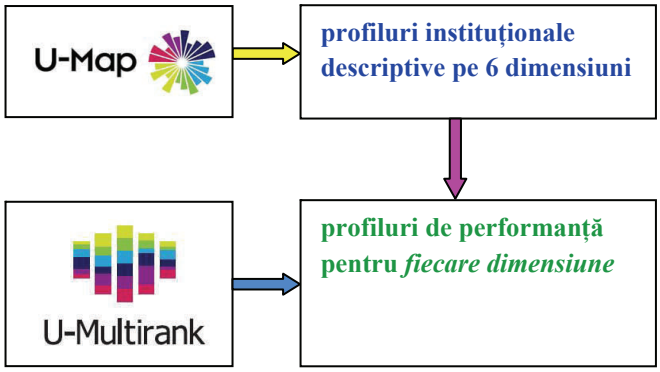


Fig.1 *Focused Institutional Rankings*
(van Vught și Ziegele, 2009)

Field-based rankings

Rankingurile de acest tip sunt multi-dimensionale și se bazează pe un set de programe de studii universitare specifice unui anumit domeniu. Ranking-urile axate pe programele de studii sunt semnificative doar atunci când sunt interpretate în contextul larg oferit de clasificarea multi-dimensională de ansamblu a instituțiilor.

Spre deosebire de ranking-urile globale existente, U-Multirank compară nu numai performanțele de cercetare ale instituțiilor, ci include și procesul de predare-învățare și alte aspecte ale performanței universitare.

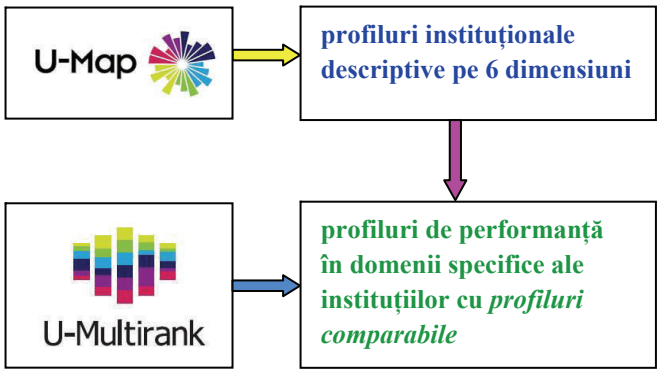


Fig.2 *Field-based Rankings* (van Vught și Ziegele, 2009)

Colectarea datelor empirice este un element de bază al studiului de fezabilitate. Majoritatea datelor vor fi colectate prin intermediul unor chestionare on-line: un *chestionar la nivel instituțional*, un *chestionar la nivel de departament* și un *chestionar adresat studenților*. În afară de acestea, informațiile sunt preluate din baze de date internaționale concentrate mai ales pe date bibliometrice și pe date referitoare la brevete.

Procesul de colectare a datelor constă în două etape: faza de ***pre-testare*** și faza de ***pilotare***.

Rezultatele fazei de ***pre-testare*** au fost expuse în raportul *Interim progress report: Preparation of the pilot phase* (CHEPRA –Network, noiembrie 2010) elaborat pe baza următoarelor componente: pre-testarea instrumentelor pe un eșantion de (aprox.) 10 instituții; compilarea unei liste actualizate de indicatori, listă elaborată în urma unor runde de consultări, a unor analize ulterioare și pe baza rezultatelor pre-testării; pregătirea unui studiu-pilot pentru un eșantion de (aprox.) 150 de instituții. Acest document a fost precedat de un raport anterior –*Design phase of the project: Design and testing the feasibility of a multidimensional global university ranking* (CHEPRA –Network, ianuarie 2010), în care sunt prezentate principiile generale ale proiectării și o imagine de ansamblu asupra indicatorilor utilizați în cadrul sistemelor de asigurare a calității, în cadrul ranking-urilor, site-urilor de informare pentru studenți și schemelor de clasificare.

În momentul de față proiectul se află în faza de ***pilotare***: peste 150 de instituții au primit o invitație de a participa la studiul pilot, iar în prima săptămână a lunii noiembrie 2010 a început colectarea datelor. Perioada de timp alocată completării chestionarelor este de șapte saptămâni, însă datorită faptului că instituțiile au confirmat participarea în diferite momente, termenul limită de completare a chestionarelor a fost adaptat în funcție momentul confirmării.

Dimensiuni și indicatori

Teaching and learning

Focused institutional	Field based
Graduation rate	Student staff ratio
Relative employment rate	Relative employment rate
Expenditure on teaching	Graduation rate
Time to degree	Quality of staff
Interdisciplinarity	Interdisciplinarity
	Student satisfaction scores

Research

Focused institutional	Field based
Research publ output	External research income
Expenditure on research	Research publication output
Citation impact	Stud satisfaction: research orientation of programmes
Highly cited publications	Citation impact
Research income from competitive sources	Doctoral productivity

Knowledge transfer

Focused institutional	Field based
Size of technology transfer offices	Academic staff with experience outside higher education
Incentives for knowledge exchange activities	Joint research contracts with private sector
Joint research contracts with private sector	Patents
Patents	Spin-offs
Third party funding	

International orientation

Focused institutional	Field based
Programmes in foreign language	% internat students
Internat. academic staff	Mobile students
Joint degree programmes	Student satisfaction: opportunity to stay abroad
Internat. joint research publications	Internat. academic staff
Internat.partnerships	Internationalisation of programmes
	Joint international projects

Regional engagement

Focused institutional	Field based
Income from regional/local sources	Stud. internships in region
Graduates working in the region	Joint R&D with regional enterprises
Joint R&D with regional enterprises	Regional intake of students
Student. internships in region	Graduates working in the region
	Courses for sec ed students
	Regional participation in Continuing. education

U-Map

Proiectul U-Map are ca premise prezența conceptului de *diversitate* în agenda politică a învățământului superior european pe parcursul ultimului deceniu, dezvoltarea Spațiului European al Învățământului Superior și a Spațiului European al Cercetării, competiția internațională în învățământul superior și popularitatea în creștere ranking-urilor academice.

Rațiunea de a elabora o clasificare europeană a instituțiilor de învățământ superior constă în dorința de a înțelege și de a exploata diversitatea ca bază a dezvoltării învățământului superior european și sistemelor de cercetare. În acest sens a fost creat **U-Map**, *instrumentul de cartografiere a peisajului european al învățământului superior* care permite părților interesate să înțeleagă diversele misiuni instituționale și profiluri de instituții europene de învățământ superior.

Primele încercări de înțelegere a diversității învățământului superior european s-au concretizat prin publicarea raportului *Institutional Profiles, towards a Typology of Higher Education Institutions in Europe* (van Vught, Bartelse et al., 2005), care prezintă rezultatele primei faze a unui proiect de cercetare cu privire la elaborarea unei clasificări europene a instituțiilor de învățământ superior. Această fază a cercetării a avut ca rezultate imediate elaborarea unui set de principii pentru proiectarea clasificării și a unui prim proiect al clasificării multi-dimensionale, incluzând dimensiunile și indicatorii de măsurare a acestora.

Al doilea raport - *Mapping Diversity: Developing a European Classification of Higher Education Institutions* - publicat în septembrie 2008 (van Vught, Kaiser et al.) subliniază evoluția înregistrată pe parcursul celei de-a doua faze a proiectului: îmbunătățirea dimensiunilor și indicatorilor; realizarea unor testări ale proiectului clasificării la nivelul unui număr semnificativ de instituții de învățământ superior; elaborarea schiței unui model de organizare pentru instituționalizarea clasificării; intensificarea sprijinului oferit de părțile interesate.

În octombrie 2008 a început etapa finală a proiectului, în cadrul căreia au fost desfășurate activități de: evaluare și perfecționare a dimensiunilor și indicatorilor; finalizare a instrumentelor on-line de clasificare; dezvoltare a unui model final de organizare pentru punerea în aplicare a clasificării; consultare a părților interesate. Raportul final a fost publicat în ianuarie 2010.

Clasificarea

- porneşte de la date empirice
- are la bază o perspectivă multidimensională şi multi-actor
- este non-ierarhică
- este relevantă pentru toate instituţiile de învăţământ superior din Europa
- este descriptivă
- se bazează pe date verificabile
- colectează relativ puţine date suplimentare

Metodologie

Pentru stabilirea caracteristicilor relevante, primul pas a fost identificarea entităților care urmează să fie clasificate. În ceea ce privește instituțiile de învățământ superior, au fost luate în considerare doar entitățile care oferă cel puțin un program de studii acreditat sau recunoscut de către autoritățile naționale de acreditare sau de către un organism guvernamental.

Următorul pas a fost alegerea criteriilor de grupare relevante (*dimensiuni* şi *indicatori*), care să permită gruparea entităților de către utilizatori în funcție de propriile interese. Selectarea (de către utilizator a) mai multor dimensiuni implică o descriere mai detaliată a entităților, dar poate conduce la gestionarea dificilă a instrumentului. Alegerea dimensiunilor şi indicatorilor a fost un proces iterativ de schimb de opinii între părțile interesate şi echipa de proiect.

În cea de-a doua parte a proiectului, dimensiunile şi indicatorii au fost testate în cadrul unui studiu pilot realizat pe un eşantion de 85 de instituții de învățământ superior.

Dimensiuni şi indicatori

- 1.Teaching and learning profile

1.1. *Degree level focus* se referă la numărul de diplome acordate în anul de referință, pe nivele de studii (licență, masterat, doctorat şi alte diplome şi certificate). Dimensiunea diferitelor nivele de studii indică profilul instituțiilor de învățământ superior: instituții focalizate pe nivelul doctoral (≥ 5% din totalul calificărilor acordate sunt diplome de doctor),

Dimens.	Indicatori
Teaching and learning profile	Orientation of degrees
	Subject areas covered
	Degree level focus
	Expenditure on teaching
Student profile	Mature or adult learners
	Size of student body
	Part-time students
	Distance learning students
Research involvement	Expenditure on research
	Peer reviewed publications
	Doctorate production
Regional engagement	First year bachelor students from the region
	Importance of local/regional income sources
	Graduates working in the region
Involvement in knowledge exchange	Cultural activities
	Income from knowledge exchange activities
	Patent applications filed
	Start-up firms
International orientation	Foreign degree seeking students
	Importance of international sources of income
	Incoming students in international exchange programs
	Students sent out in international exchange programs
	International academic staff

instituţii focalizate pe nivelul masteral (≥ 25% din totalul calificărilor acordate sunt diplome de master) sau pe nivelul licenţă (≥ 40% din totalul calificărilor acordate sunt diplome de licenţă). Este luat în considerare numărul de diplome acordate la fiecare nivel şi nu numărul de studenţi pentru a evita erorile rezultate din dubla numărare a „studenţilor eterni".

1.2. *Expenditure on teaching*. Indicatorul evidenţiază întâietatea acordată activităţilor de predare faţă de activităţile de cercetare sau de transfer de cunoaştere. Este luat în considerare procentul din totalul cheltuielilor instituţionale alocate activităţilor de predare în anul de referinţă (≥ 40% - majore; 10-40% - semnificative; 1-10% -reduse; 0 - nule).

1.3. *Orientation of degrees* se referă la proporţia absolvenţilor (toate nivelurile combinate) în cadrul următoarelor trei tipuri de programe: programe de formare generală, programe care conduc la profesii autorizate sau reglementate şi alte programe orientate spre carieră. Ca puncte de delimitare, mai mult de o treime dintre absolvenţi în programe de formare generală reflectă concentrarea instituţiei pe formarea generală; mai mult de o treime dintre absolvenţi în programe care conduc la profesii autorizate sau reglementate reflectă orientarea profesională a instituţiei; mai mult de o treime dintre absolvenţi în programe orientate spre carieră evidenţiază focalizarea instituţiei pe această direcţie; mai mult de o treime dintre absolvenţi încadraţi în două categorii reflectă o orientare instituţională mixtă.

1.4. *Subject areas covered*. Instituţiile de învăţământ superior sunt clasificate în trei categorii, în funcţie de numărul de domenii ISCED97 în care sunt acordate calificările: instituţii specializate (≤ 3 domenii); instituţii cu o arie extinsă de domenii (3-6 domenii); comprehensive (mai mult de 6 domenii).

2. Student profile

2.1. *Distance learning students* se referă la studenţii înscrişi în programele de învăţământ la distanţă ca procent din numărul total de studenţi înscrişi. Indicatorul reflectă modul în care programele de învăţământ la distanţă sunt oferite studenţilor (mai mult de 20% - predominant; 10-20% - semnifi - cativ; 5-10% -redus; mai puţin de 5% -nesemnificativ).

2.2. *Mature or adult learners*: numărul de studenţi în vârstă de 30 de ani sau peste 30 de ani (toate nivelurile combinate) ca procent din numărul total de studenţi înscrişi (toate nivelurile combinate) În funcţie de acest procent, instituţiile de învăţământ superior sunt grupate în 4 categorii: mai mult de 20% studenţi adulţi - instituţii în care predomină studenţii adulţi; 10 - 20% - instituţii cu un procent semnificativ de studenţi adulţi; 5 - 10% - instituţii cu un procent redus de studenţi adulţi; mai puţin de 5% - instituţii cu un procent nesemnificativ de studenţi adulţi.

2.3. Indicatorul *Part-time students* reflectă numărul de studenţi înscrişi în programele part-time ca procent din numărul total de înscrişi. Instituţiile de învăţământ superior sunt grupate în 4 categorii, înfuncţie de acest procent (vezi pct. 2.2.).

2.4.Numărul de studenţi înscrişi în cadrul tuturor programelor indică dimensiunea corpului studenţesc - *Size of student body* (foarte mare: mai mult de 30.000 de studenţi; mare: 15.000- 30.000 de studenţi; medie: 5.000-15.000 de studenţi; mică: mai puţin de 5.000 de studenţi).

3. Research involvement

3.1. Indicatorul *Doctorate production* se referă la numărul de diplome de doctor acordate ca procent din cifra totală care însumează personalul academic (FTE). În cazul multor sisteme de învăţământ superior activităţile desfăşurate pe parcursul ciclului doctoral sunt considerate activităţi intensive de cercetare. În cadrul acestei clasificări, „producţia" la nivel de doctorat este grupată în 4 categorii: majoră (peste 1.5 %), semnificativă (0.75%- 1.5%), redusă (0.1% -0.75%), nulă (mai puţin de 0.1%).

3.2. *Expenditure on research* -suma de bani (în Euro) cheltuită pentru activităţi de cercetare în anul de referinţă, ca procent din totalul cheltuielilor (≥ 40% - cheltuieli majore; 10 -40% - cheltuieli semnificative; 1-10% -cheltuieli reduse; 0-cheltuieli nule).

3.3. *Peer reviewed publications* -numărul anual de publicaţii supuse procesului de "peer review" şi alte rezultate de cercetare raportate la numărul total al personalului academic (FTE) este considerat un indicator important al implicării în cercetare: ≥2 publicaţii reflectă o implicare majoră; 1-2 publicaţii -implicare semnificativă; 0.1-1 - implicare redusa; ≤0.1 - neimplicare.

4. Regional engagement

4.1. *First year bachelor students from the region.* Numărul de studenţi din regiune aflaţi în primul an de studii la nivel licenţă, ca procent din numărul total de studenţi în primul an de studii la nivel licenţă.

4.2. *Graduates working in the region* Procentul absolvenţilor care lucrează în regiune la doi ani după absolvire.

4.3. *Importance of local/regional income sources* Venituri din surse regionale/ locale, ca procentaj din venitul total. Relaţia dintre instituţia de învăţământ superior şi regiune se reflectă la nivelul celor trei indicatori astfel: un procent mare (peste 10%) de studenţi proveniţi din regiune/ de absolvenţi care lucrează în regiune/ de venituri provenite de la surse regionale sau locale indică o implicare regională majoră; 5%

- 10% - o implicare regională semnificativă; 1%-5% - implicare regională redusă; 0 - neimplicare.

5. Involvement in knowledge exchange

5.1. *Cultural activities.* Numărul de manifestări (expoziţii, târguri, concerte, spectacole etc.) (co)- organizate de către instituţie sau un departament al instituţiei, înregistrate ca atare şi deschise publicului larg raportate la 1000 FTE personal academic. Puncte de delimitare: un număr mai mare de 100 semnifică implicarea majoră în activităţile culturale; 50-100 –implicare semnificativă; 0-50 –implicare redusă; 0 – neimplicare.

5.2. *Income from knowledge exchange activities.* Suma totală a veniturilor din licenţe, contracte cu mediul de afaceri şi cu organizaţii din sectorul public, din produse cu drept de autor şi donaţii ca procentaj din venitul total reflectă implicarea în acest tip de activităţi astfel: 0%: neimplicare; 1%-10% -implicare redusă; 11%-40% -implicare semnificativă; peste 40% implicare majoră.

5.3. *Patent applications filed.* Numărul de brevete înregistrate raportat la numărul total al personalului academic (FTE) x 1000

5.4. *Start-up firms* Cifra medie a companiilor create în urma transferului de proces tehnologic de la instituţia de învăţământ superior în ultimii trei ani raportată la personalul academic (1000 FTE).

Referitor la indicatorii de la punctele 5.3.şi 5.4, o valorile indică caracterul inovativ al instituţiei: ≥10 - major; 5-10 - semnificativ; 1-5 - redus; <1 - nul.

6. International orientation

6.1. *Foreign degree seeking students* - înregistrând numărul de studenţi cu diplomă obţinută în străinătate înscrişi, ca procent din totalul studenţilor înscrişi (se iau în considerare studenţii care urmează un program complet de studii, finalizat cu o diplomă), indicatorul surprinde gradul de atractivitate al instituţiilor de învăţământ superior pentru studenţii străini (peste 7.5% -grad mare de atractivitate; 2.5%-7.5% - semnificativ; 0.5%-2.5% -redus; <0.5% - nul).

6.2. *Importance of international sources of income* - venituri din surse non-naţionale ca procent din venitul total (peste 10% -orientare internaţională puternică; 5%-10%) - semnificativă; 1%-5% - redusă; 0 - nulă).

6.3. *Incoming students in international exchange programs* -numărul de studenţi străini în programele de mobilitate internaţională, ca procent din totalul studenţilor înscrişi.

6.4. *Students sent out in international exchange programs*- numărul de studenţi pleacă la studii în străinătate (în programele de mobilitate internaţională), ca procent din totalul studenţilor înscrişi.

Indicatorii de la punctele 6.3 şi 6.4 reflectă orientarea internaţională a instituţiei astfel: o orientare internaţională puternică este corelată cu un procent mai mare de studenţi care urmează stagii de mobilitate: peste 2% -orientare internaţională puternică; 1%-2% -orientare internaţională semnificativă; 0.5%-1% - orientare redusă; <0.5% - nulă.

6.5. *International academic staff.* Personal academic de altă naţionalitate (angajat al instituţiei sau înrolat într-un program de mobilitate) ca procent din numărul total de membri ai personalului academic. Orientarea internaţională este reflectată de procentul personalului academic internaţional: peste 15% -orientare puternică; 5%-15% -semnificativă; 1%-5% -redusă; 0 - nulă.

Colectarea datelor. Ca o consecinţă a faptului că la nivelul învăţământului superior european nu există un sistem integrat de date, sursele utilizate pentru elaborarea clasificării U-Map sunt instituţiile de învăţământ superior. În acest sens, a fost elaborat un chestionar prin intermediul căruia instituţiile pot furniza informaţiile necesare clasificării.

Chestionarul se încarcă într-o bază de stocare a datelor, iar informaţiile aferente fiecărui element sunt folosite pentru a calcula scorurile indicatorilor. Scorurile constituie o scală continuă pentru fiecare indicator.

Etapa identificării categoriilor de clasificare pentru fiecare indicator: scala continuă a valorilor pentru fiecare indicator se restrânge la un număr mic de categorii definite în funcţie de anumite praguri de delimitare determinate empiric; numărul standard de categorii utilizate în cadrul clasificării U-Map este patru. Pragurile de delimitare ale celor patru categorii sunt determinate de poziţionarea (în funcţie de scorurile obţinute) în cadrul cuartilelor care divid baza de date a instituţiilor de învăţământ superior (în cazul în care scorul unei instituţii se încadrează în prima cuartilă, se va poziţiona în categoria întâi etc.). Deoarece în faza de start-up a clasificării numărul instituţiilor participante este relativ redus, introducerea altor instituţii în baza de date poate genera modificări semnificative ale scorurilor în cuartile; pentru a evita eventualele efecte negative s-au stabilit următoarele: prezentarea rezultatelor clasificării va fi făcută în mod anonim atâta timp cât numărul instituţiilor participante se situează sub pragul minim stabilit la 150 de instituţii; în al doilea rând, pe parcursul perioadei de start-up pragurile de delimitare sunt stabilite de către echipa de proiect, care utilizează datele empirice obţinute în urma studiului realizat în faza a doua a proiectului, precum şi alte date empirice. Odată depăşită faza de start-up, pragurile de delimitare vor fi determinate empiric şi revizuite la fiecare trei ani.

Instrumente on-line

U-Map furnizează două aplicaţii on-line pentru a permite instituţiilor şi părţilor interesate să utilizeze clasificarea:

- *ProfileFinder* ajută utilizatorul să identifice sub-grupe de instituţii de învăţământ superior în cadrul ansamblului de instituţii cuprinse în clasificare prin selectarea unui număr de criterii de selecţie; utilizatorul poate alege orice combinaţie şi orice număr de criterii de selecţie, însă folosirea a mai mult de patru sau cinci criterii sporeşte semnificativ probabilitatea de a obţine o sub-grupă fără elemente;

- *ProfileViewer* oferă posibilitatea de a vizualiza rezultatele clasificării; profilele instituţionale de activitate generate pe baza criteriilor selectate de către utilizator în aplicaţia *ProfileFinder* pot fi folosite de către utilizator pentru a compara până la trei instituţii de învăţământ superior.

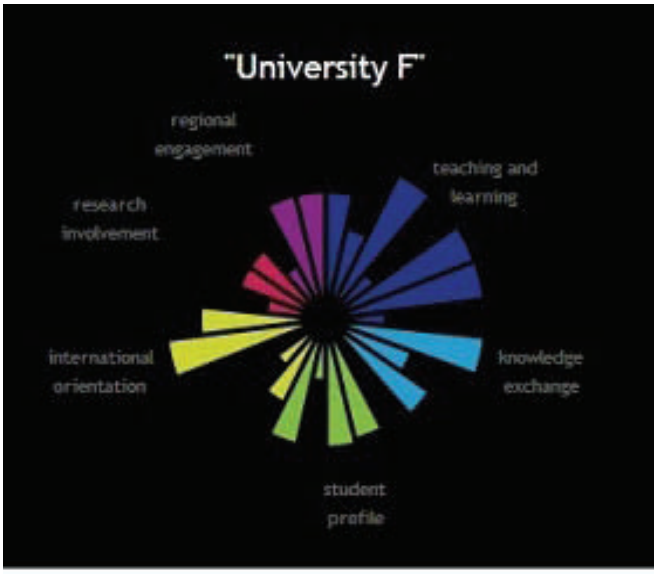


Fig.3 *Profilul unei universităţi generat în aplicaţia ProfileViewer*

Diagrama proiectată sub forma ”exploziei solare” cuprinde şase dimensiuni reprezentate prin şase culori; fiecare indicator apare ca segment (”rază de soare”) al dimensiunii căreia îi aparţine şi, prin urmare, dobândeşte culoarea acesteia. Segmentele reprezintă poziţiile instituţiei pentru fiecare indicator in parte.

U-Multirank este conectat în mod absolut cu instrumentul U-Map:

U-Map are ca scop cartografierea diversităţii instituţionale în învăţământul superior; instrumentul nu ierarhizează instituţiile, ci le descrie pe baza unui set de dimensiuni, fiecare reprezentând un aspect al activităţilor instituţiilor de învăţământ superior. Cartografierea se concentrează asupra profilurilor reconstruite prin prisma activităţilor instituţiilor. Astfel, U-Map pregăteşte baza de la care porneşte compararea instituţiilor de învăţământ superior în cadrul U-Multirank.

U-Multirank adaugă cartografierii dimensiunea *performanţei*. Prin urmare, condiţia esenţială pe care trebuie să o îndeplinească indicatorii utilizaţi în cadrul ierarhizării este de a reflecta cât mai fidel posibil performanţele instituţiei sau ale departamentului

Bibliografie

http://www.u-multirank.eu/

http://www.u-map.eu/

van Vught, F. , J. Bartelse, J. Huisman, M. van der Wende (2005). *Institutional profiles, Towards a typology of higher education institutions in Europe*. CHEPS, Enschede

van Vught, F., F. Kaiser, D. Bohmert, J. File, M. van der Wende. (2008). *Mapping diversity; Developing a European classification of higher education institutions*. CHEPS, Enschede.

van Vught, F., Ed. (2009). *Mapping the Higher Education Landscape: Towards a European Classification of Higher Education*. Dordrecht etc., Springer

van Vught, F.A.; Kaiser, F.et al (2010) *The European Classification of Higher Education Institutions*. CHEPS, Enschede

CHEPRA –Network (noiembrie 2010) *U-Multirank Interim progress report: Preparation of the pilot phase*

CHEPRA –Network (ianuarie 2010) *U-Multirank Design phase of the project: Design and testing the feasibility of a multidimensional global university ranking.*

Teodora Capota
Oficiul de Înregistrare a Indicatorilor
de Dezvoltare Universitară

OPINII

PRESA ȘI RANKING-URILE

Universitățile tind să folosească ranking-urile în scop de marketing, de aceea, aceste ranking-uri sunt cu atât mai importante cu cât sunt mai notorii. Din păcate, unii jurnaliști scriu despre lucruri pe care nu le înțeleg și nici nu fac eforturi să se informeze.

În 13 decembrie 2010 a apărut pe site-ul realitatea.net un articol (nesemnat) privind Politehnica București in Top 500 al unui ranking: http://www.realitatea.net/universitatea-politehnica-bucuresti-se-afla-in-top-500-international_782114.html. În 3 februarie a.c. articolul putea fi găsit la aceeași adresă.

Articolul nu are nici o referire la sursa informației, pare a fi doar o declarație de presa a cuiva, preluată fără verificare și documentare.



Informațiile sunt parțial corecte, în particular Politehnica București este într-adevăr pe primul loc în țară la producția de articole în 2009.

Chiar la prima vedere însă, articolul conține erori care trebuie semnalate.

1. Se afirmă că "*lucrările de știință publicate de Universitatea Politehnica din București au fost evaluate pozitiv de americanii care dețin baza de date ISI Thomson, singura din lume care adună lucrările publicate de universități.*"

În primul rând, ISI se ocupă de statistica citărilor, nu de evaluarea articolelor, în al doilea rând, ISI nu e singura bază de date din lume.

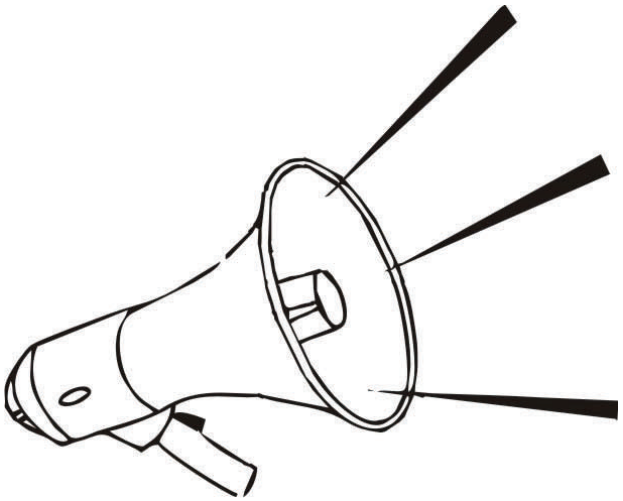
2. Se mai afirmă că „*o altă instituție de învățământ din România, Universitatea din București, se află într-un alt top 500 al școlilor din lume și tot la coadă. Clasamentul nu este însă cel oficial și a fost realizat de o companie privată pentru The Times.*"

În realitate, Universitatea București a fost în top 500 acum câțiva ani în ranking-ul QS-Times. În plus, nu e clar ce înțeleg autorii prin "clasament oficial", compania Quacquarelli Symonds fiind la fel de privată ca și Thomson Reuters. Nici expresia „la coadă" nu e cea mai potrivită. În lume există peste 17.000 de universități, deci top 500 inseamnă prezență în primii 3%.

3. Săpând mai adânc, am găsit ca e vorba **SIR-Scimago Institutions Ranking 2010** (http://www.scimagoir.com/pdf/sir_2010_world_report.pdf). Se poate constata asta observând că primii patru din acest document sunt aceeași cu primii patru din articolul din Realitatea. În acest clasament, Politehnica București este pe locul 762 (1 din țară), iar UBB este pe 1121 (4 din țară).

SIR 2010 mai are patru așa numite „Subject Rankings": *Health Sciences, Life Sciences, Physical Sciences, Social Sciences and Humanities*. Politehnica București este pe locul 472 la Physical Sciences (http://www.scimagoir.com/pdf/ranking_world10_physical.pdf) care include 8 domenii. Aici UBB este pe poziția 725 (5 din țară).

Prof. dr. Andrei Mărcuș, Prorector



CE COMPETENȚE CAUTĂ COMPANIILE ANGAJATOARE?

O universitate orientată spre calitatea procesului educațional urmărește în mod sistematic să identifice care sunt așteptările companiilor angajatoare cu privire la pregătirea și competențele absolvenților. În analiza nevoilor angajatorilor, o componentă foarte importantă o reprezintă *criteriile* pe baza cărora aceştia realizează selecţia candidaţilor. Evaluând importanţa criteriilor de angajare prin intermediul unui studiu realizat pe un eşantion de 87 de companii, cele **mai importante criterii** sunt:

- *promptitudine şi utilizarea eficientă a timpului*;
- *onestitatea, încrederea pe care o inspiră candidatul*;
- *atitudinea proactivă, orientată spre găsirea de noi soluţii*;
- *conştiinciozitatea şi seriozitatea candidatului;*
- *motivaţia şi atitudinea candidatului faţă de muncă*.

Remarcăm că cele mai importante criterii sunt cele orientate nu atât asupra competențelor generale sau a celor specifice (așa cum ne așteptam pornind de la rezultatele studiilor din literatura de specialitate), ci asupra unor caracteristici ce țin de felul de a fi al candidatului (promptitudine, onestitate, motivație).

Dintre criteriile prezentate companiilor respondente, cele considerate a fi mai puțin importante vizează:

- *experienţa în muncă pe poziţii necalificate*;
- *rezultatele şcolare*;
- *aspectul fizic al candidatului*.

Observăm că printre aceste criterii considerate a fi mai puţin importante se regăsesc şi cele care vizează performanţa şi rezultatele obţinute pe perioada studiilor. Mai mult însă, alături de acestea şi alte criterii referitoare la educaţia candidatului sunt considerate a fi puţin importante: *diploma de studii masterale*, *recomandările de la profesori*, *cursurile urmate în timpul facultăţii*. Acest lucru ne indică valoarea scăzută pe care informaţiile transmise prin educaţia candidaţilor o au pentru companiile angajatoare. Pe de altă parte, remarcăm însă că nici experienţa de muncă a candidaţilor nu are o valoare foarte ridicată, fiind puţin peste medie. De asemenea, experienţa în muncă pe poziţii necalificate are una dintre cele mai scăzute valori.

Aceste rezultate ne arată că ceea ce apreciază companiile angajatoare nu vizează în mod necesar experienţa în muncă a candidaţilor, ci mai degrabă atitudinea faţă de muncă a acestora. Scorurile medii din tabelul alăturat surprind importanţa fiecăruia dintre criterii în procesul de angajare.

Aceste rezultate confirmă încă o dată importanţa pe care atitudinea, motivaţia şi trăsăturile de personalitate ale candidaţilor le au în procesul de angajare. Astfel, pentru a fi considerat candidatul profesionist care merită să fie angajat, com-



plementar *cunoştinţelor de specialitate* şi *competenţelor practice*, companiile angajatoare sunt cel puţin la fel de interesate şi de *competenţele transversale* ale candidaţilor (abilităţi de comunicare, muncă în echipă, negociere) şi *felul de a fi al candidatului* (seriozitate, optimism, atitudine faţă de muncă, motivaţie).

Ce au de făcut tinerii absolvenți de studii superioare? Să realizeze o autoevaluare a propriului nivel privind aceste criterii, să identifice care sunt propriile puncte tari și care necesită îmbunătățiri, astfel încât să poată identifica strategiile de dezvoltare personală pe respectivele dimensiuni.

Ce pot face instituțiile de învățământ? Cunoașterea cerințelor companiilor angajatoare reprezintă o componentă importantă în demersurile de dezvoltare curriculară. Pornind de la principalele criterii implementate de companii în procesul de angajare, universitățile trebuie să acopere atât cunoștințele de specialitate presupuse de ocupațiile aferente domeniului de pregătire, cât și să sprijine studenții în dezvoltarea personală pe aceste dimensiuni.

Asist. univ. Monica Zaharie
monica.zaharie@econ.ubbcluj.ro

Tabelul 1. *Importanţa criteriilor de selecţie în procesul de angajare*

Criteriu de angajare	Medie	Abatere standard
Promptitudine, utilizarea eficienta a timpului	4,80	0,5
Onestitate, încrederea pe care o inspiră	4,63	0,6
Atitudine proactivă, orientata spre găsirea de soluţii	4,60	0,5
Conştiinciozitate, seriozitate	4,57	0,7
Motivaţia, atitudinea candidatului faţă de muncă	4,54	0,7
Motivaţia si interesul fata de activitatea desfăşurata	4,48	0,7
Competenţe de utilizare a calculatorului	4,48	0,6
Trăsături de personalitate, caracter	4,35	0,9
Atitudine matură, profesională	4,34	0,7
Optimismul candidatului, atitudine pozitivă	4,34	0,8
Competenţele practice (ceea ce ştie să facă)	4,33	0,9
Autocontrol, calm, fire răbdătoare	4,33	0,7
Nivelul general de inteligenta	4,31	0,8
Potrivirea candidatului cu organizaţia	4,30	0,9
Potrivirea candidatului cu caracteristicile postului şi cultura organizaţiei	4,30	0,9
Dorinţa de a învăţa lucruri noi	4,29	1,0
Abilităţi generale (comunicare, muncă în echipă)	4,28	0,7
Cunoştinţe specifice postului pe care-l va ocupa	4,26	0,9
Entuziasmul candidatului, energia sa	4,24	0,9
Rezistenta si capacitate de a lucra sub presiune	4,24	0,8
Abilităţi de negociere	4,12	0,9
Dorinţa de a avea o carieră profesionala, de promovare	4,10	0,9
Abilităţi de conducere si leadership	3,97	0,8
Aspectul îngrijit al candidatului	3,95	0,9
Rezultate la teste/întrebări de la interviu/probe de muncă	3,92	1,1
Cunoaşterea unor limbi străine	3,92	0,9
Performanţa, per ansamblu, la interviu a candidatului	3,83	1,2
Aşteptările candidatului de la post	3,82	1,0
Realizări/rezultate profesionale anterioare	3,80	1,2
Cunoştinţe specifice domeniului de activitate al firmei	3,78	0,9
Cunoştinţele teoretice de specialitate ale candidatului	3,71	1,1
Specializarea absolvită (potrivirea domeniului de studii cu postul)	3,70	1,1
Recomandări de la persoane cunoscute	3,66	1,0
Experienţa în muncă, în domeniul de activitate al postului	3,64	1,3
Disponibilitatea de a lucra peste program	3,59	1,0
Nivelul de educaţie superioară al candidatului (nivel licenţă)	3,50	1,1
Calitatea instituţiei de învăţământ absolvite	3,42	1,3
Salariul solicitat de candidat	3,26	0,9
Scrisori de recomandare de la foşti angajatori	3,09	1,0
Gradul de selectivitate al universităţii la admitere	3,00	1,5
Traininguri şi alte activităţi extraşcolare, activităţi de voluntariat	2,97	1,2
Diploma de studii masterale	2,87	1,4
Cursurile pe care le-a urmat în timpul facultăţii	2,82	1,0
Recomandări de la profesori	2,70	1,3
Aspectul fizic al candidatului (cât este de atractiv)	2,67	0,9
Rezultatele şcolare obţinute (note, media generala, olimpiade)	2,58	1,2
Experienţa în muncă, dar pe poziţii necalificate sau fără legătură cu postul	2,27	1,0

OPINIA ABSOLVENȚILOR PRIVIND CALITATEA PREGĂTIRII UNIVERSITARE

Unul dintre obiectivele proiectului „Asigurarea calităţii programelor de studii universitare prin formarea resursei umane şi orientarea spre piaţa muncii" a vizat îmbunătățirea programelor de studii. Pentru aceasta, un pas important îl reprezintă obținerea feedback-ului din partea absolvenților cu privire la calitatea programelor universitare absolvite.

Prin intermediul unui studiu de tip anchetă pe bază de chestionar, au fost evaluate șase programe de studii (trei programe nivel licență și trei nivel masterat) din domeniul economic, de către un număr total de 282 de absolvenți. Studiul a urmărit analiza opiniei absolvenților cu privire la calitatea programului de studii urmat și nivelul de satisfacție față de competențele dezvoltate pe parcursul studiilor superioare.

Primul set de întrebări a urmărit, pe o scală în 5 trepte, obținerea unor date referitoare la eficiența programului urmat (gradul de solicitare presupus de parcurgerea programului, orientarea profesională oferită de parcurgerea programului, reputația și importanța acestuia pentru obținerea unui loc de muncă după finalizarea studiilor). Analiza rezultatelor ne indică faptul că absolvenții percep un nivel mediu de dificultate și solicitare presupusă de programele urmate (media 3.03). O dimensiune de interes în acest aspect este reprezentată de timpul alocat studiului individual pe parcursul traseului educațional. La întrebările legate de numărul orelor de studiu, rezultatele arată că, în medie, absolvenții au petrecut 7.6 ore pe săptămână (fără a se include și participarea la cursuri/seminarii). În ceea ce privește participarea la cursuri sau seminarii, în medie, respondenții au frecventat 4 cursuri și 5 seminarii pe săptămână.

La un nivel puțin peste medie se găsesc și percepțiile absolvenților cu privire la orientarea profesională dobândită prin absolvirea programului. În ceea ce privește prestigiul programelor, cei mai
mulți dintre respondenți (40,8%) îl consideră unul academic prestigios, iar 51,1% consideră că prin absolvirea programului de studii șansele de ocupare au crescut în mare și foarte mare măsură.

	Medie
Programul v-a oferit o orientare largă	3.47
Programul a fost orientat profesional	3.30
Programul urmat este unul academic prestigios	3.60
Faptul că ați absolvit acest program vă crește șansele de angajare	3.53

O importanță deosebită în eficiența actului educațional o prezintă metodele de predare-învățare utilizate de către cadrele didactice. Din acest motiv, următorul set de întrebări din cadrul chestionarului a urmărit să identifice care au fost cele mai frecvente metode de predare folosite de către cadrele didactice. Remarcăm că cea mai frecvent indicată metodă de predare se bazează pe comunicarea cu studenții prin conversații pe parcursul cursurilor/seminariilor, urmată de prelegerile teoretice. Din rezultatele obținute, remarcăm necesitatea unei mai puternice orientări asupra implicării active a studenților pe parcursul activității de predare prin facilitarea discuțiilor între studenți, prezentări orale, participarea lor la

	Medie
Conversația profesor-studenți, în timpul cursului/seminarului	3.78
Prelegeri/prezentări teoretice	3.72
Aplicații, exerciții practice în timpul cursului/ seminarului	3.61
Învățare prin proiecte (altele decât de cercetare) individuale sau de grup	3.39
Conversație între studenți, în timpul cursului/ seminarului	3.36
Prezentări orale ale studenților	3.36
Demonstrații	3.05
Participarea în proiecte de cercetare	2.68

proiecte de cercetare.

Un alt aspect important urmărit prin intermediul acestui studiu a vizat identificarea nivelului de dezvoltare a competențelor absolvenților, așa cum este el perceput la o analiză auto-evaluativă realizată de către absolvenți. Remarcăm că pentru cele mai multe dintre competențele și calitățile enumerate, absolvenții se autoevaluează ca având un nivel peste medie. În opinia absolvenților, cele mai bine dezvoltate calități vizează abilitățile de comunicare, capacitatea de a învăța și adaptarea la nou, orientarea spre rezultate, competențe generale (munca în echipă, abilități de utilizare a calculatorului). În ceea ce privește cunoștințele de specialitate, absolvenții percep un nivel relativ mai redus, dar peste medie.



	Medie
Abilități de comunicare si relaţionare cu ceilalți	3.89
Capacitatea de a învăța repede, de adaptare	3.88
Orientare spre rezultate în munca	3.82
Capacitatea de a lucra eficient în echipa	3.80
Competente utilizare calculator	3.80
Nivelul general de inteligență	3.80
Trăsături de personalitate, caracter	3.77
Asumarea responsabilității în realizarea sarcinilor	3.75
Planificarea și organizarea eficientă a activităților	3.70
Motivația și interesul pentru activitatea desfășurată	3.69
Promptitudine si utilizarea eficienta a timpului	3.64
Abilitatea de a analiza si pune sub semnul întrebării lucrurile	3.62
Abilitatea de a sesiza oportunitățile	3.62
Abilitatea de a elabora documente, rapoarte	3.60
Capacitate de a lucra sub presiune	3.60
Cunoștințele de specialitate specifice domeniului de studii	3.59
Cunoașterea unor limbi străine	3.59
Atitudine proactivă, inițiativă, soluții creative	3.54
Competențe practice	3.53
Capacitatea de a se supune ordinelor	3.51
Abilitatea de a-i stimula pe ceilalți	3.49
Abilități de negociere	3.49
Cunoștințe generale, in alte domenii	3.38
Abilități de conducere	3.37

Nivelul de satisfacție al absolvenților cu privire la calitatea pregătirii este reprezentat și prin măsura în care aceștia ar decide să urmeze același traseu educațional dacă ar avea această

Privind înapoi în timp, dacă aţi putea să alegeţi din nou, în ce măsură aţi alege:	Medie
același traseu de studii?	3.52
aceeași instituție de educație superioară (universitate)?	4.03
același domeniu de studii?	3.60
același nivel de educație academică?	4.18
un nivel inferior de educație academică?	1.67
să nu studiați deloc la facultate?	1.31

Remarcăm că sunt foarte puțini cei care nu ar alege aceeași instituție superioară de învățământ (3,9% deloc și 2,8% puțin). Referitor la domeniul de studii urmat, doar 13.4% nu ar urma același domeniu de studii. Urmând aceeași tendință, sunt foarte puțini fiind cei care regretă că urmează o facultate.

Următoarele întrebări se referă la opțiunile studenților față de punctele tari ale programului de studiu urmat, punctele slabe, ce îmbunătățiri ale programului de studiu ar trebui aduse și ce materii ar trebui să se studieze mai amănunțit. Dintre **punctele tari** ale programului urmat, cele care au înregistrat o frecvență mai mare sunt:

- profesori bine pregătiți (14.8%)
- cunoștințe temeinice în domeniu (10.9%)
- prestigiul universității (7.9%)
- comunicarea eficientă profesor-student (3.5%)
- oferirea unor oportunități de angajare (3.2%)
- îmbunătățirea lb. engleze și predare în engleză (3.1%)
- dezvoltarea abilităților de comunicare (2.8)
- lucrările practice (2.2%)
- învățare prin proiecte (2.2%)
- bursa în străinătate (1.4%)
- diversitatea materiilor studiate (1.4%)
- viziunea largă a domeniului de studii (1.1%).

Dintre principalele **puncte slabe** ale programului de studiu indicate de către studenți se regăsesc:

- prea multă teorie și prea puțină practică (15.2%)
- stagiu de practică necorespunzător (6%)
- număr mare de studenți/masteranzi (5%)
- lipsa sprijinului acordat studenților în găsirea unui loc de muncă (2,5%)
- nivelul redus de aplicabilitate practică a cunoștințelor studiate (1.8%)
- bariere în comunicarea profesor elev (1.4%)
- lipsa de flexibilitate în programul cursurilor (1.4%)
- mărimea taxelor de școlarizare (1.4%)
- abordare superficială a domeniilor (1.1%)
- relaționare insuficientă cu companiile locale (1.1%).

Îmbunătățirile propuse de către studenți reprezintă un răspuns la punctele slabe nominalizate, în fruntea acestora situându-se necesitatea de a se pune *accent mai puternic pe partea practică*, precum și pe *organizarea de stagii de practică în companii*, prin *colaborări cu firme* și organizații din mediul de afaceri, acestea putând avea ca efect descoperirea tinerilor talentați și posibilitatea angajări lor după terminarea perioadei de studiu. De asemenea, respondenții ar dori să fie sprijiniți în găsirea unui loc de muncă după terminarea facultății, iar pe parcursul studiilor să beneficieze de un program flexibil, care să le poată permite, mai ales masteranzilor, să și lucreze.

Monica Zaharie
Luminița Maria Popița

POZIŢIONAREA UNIVERSITĂŢII BABEŞ-BOLYAI ÎN EDIŢIA DIN IANUARIE 2011 A WORLD UNIVERSITIES' RANKING ON THE WEB (Clasamentul Webometrics)

World Universities' Ranking on the Web este un sistem de ierarhizare a universităţilor, pe baza web-site-urilor acestora, realizat de către Cybermetrics Lab - un grup de cercetare al Centro de Información y Documentación (CINDOC). Clasamentul se publică bianual, în lunile ianuarie şi iulie. Ierarhizarea Webometrics se bazează pe date furnizate de motoarele de căutare Google, Yahoo şi Live Search. În evaluarea site-urilor se utilizează 4 indicatori cu ponderi diferite:

- *Cantitatea/Mărimea* - Numărul de pagini găzduite pe domeniul instituţiei - 20%
- *Vizibilitatea* - Numărul total de legături externe unice primite (inlinks) de către domeniul instituţiei - 50%
- *Rich Files* - fişiere în format doc, .pdf., .ps, .ppt. găzduite pe domeniul instituţiei - 15%
- *Scholar* - numărul de articole şi citări pentru fiecare domeniu academic - 15%.

Începând cu ediţia curenta, metodologia Webometrics a suferit câteva modificări:

- Motorul de căutare Exalead a fost exclus ca sursă de date, din cauza distorsiunilor de ordin geografic constatate;
- Pentru universităţile din top 1000 s-a introdus un Factor G în calcularea vizibilităţii;
- Pentru calcularea scorurilor la indicatorul *Scholar* au fost luate în considerare doar articolele publicate în perioada 2006-2010.

Conform ediţiei din ianuarie 2011 a World Universities' Ranking on the Web, Universitatea Babeş-Bolyai ocupă poziţia 1031 în clasamentul mondial, fiind clasată a patra între universităţile româneşti.

Universitatea Babeş-Bolyai este competitivă mai ales în ceea ce priveşte indicatorii *Rich Files* şi *Scholar*. Pentru o mai bună poziţionare în clasamentul Webometrics este necesară îmbunătăţirea *Vizibilităţii*, indicatorul cu cea mai mare pondere în scorul total.

În ceea ce priveşte prezenţa pe Internet, Universitatea Babeş-Bolyai s-a clasat mereu între primele patru universităţi din ţară. Evoluţia universităţilor româneşti în World Universities' Ranking on the Web este prezentată în Tabelul 3 şi transpusă grafic în Figura 1.

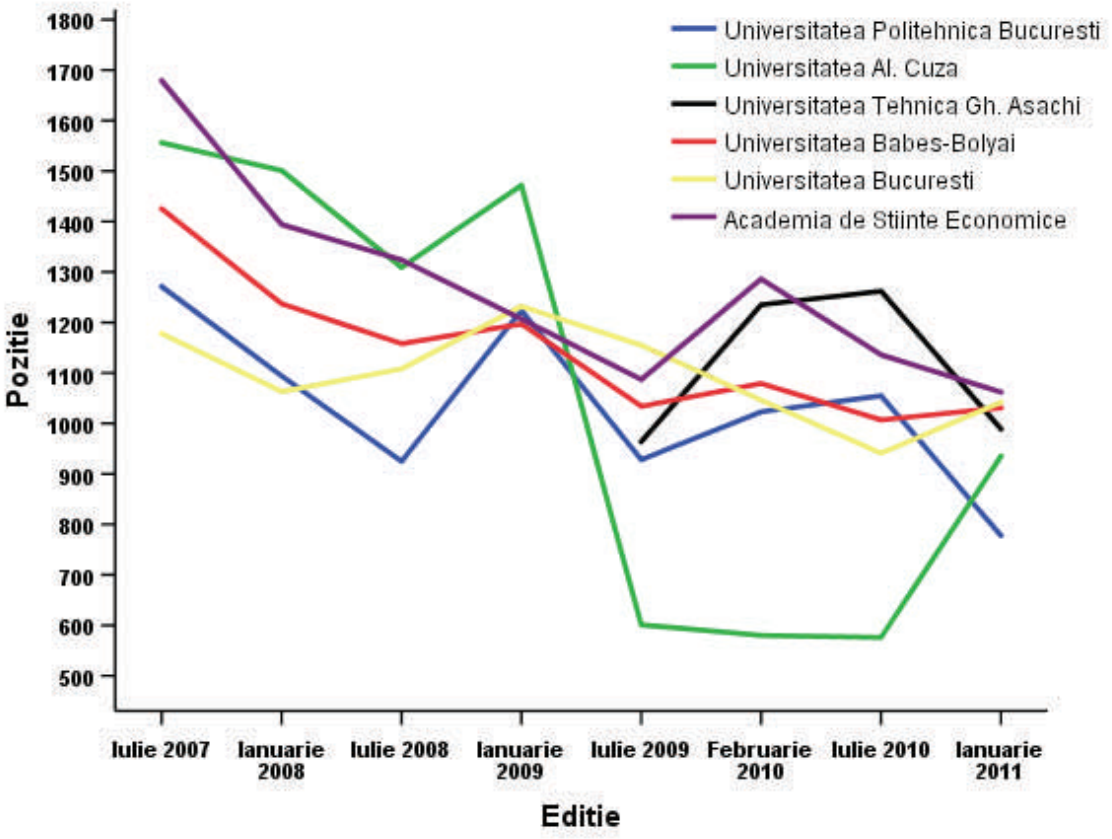


Figura 1. Evoluţia primelor şase universităţi româneşti conform ierarhizării Webometrics, în perioada iulie 2007 - ianuarie 2011

Tabelul 1. *Primele şase universităţi româneşti, în topul Webometrics , ediţia ianuarie 2011*

Poziţia naţională	Poziţia în Europa de Est	Poziţia europeană	Poziţia mondială	Universitatea
1	25	316	778	Universitatea Politehnica Bucureşti
2	42	386	935	Universitatea Alexandru Ioan Cuza, Iaşi
3	52	414	989	Universitatea Tehnică Gheorghe Asachi, Iaşi
4	55	418	1031	Universitatea Babeş-Bolyai, Cluj
5	56	422	1042	Universitatea din Bucureşti
6	58	427	1062	Academia de Studii Economice, Bucureşti

Tabelul 2. *Evoluţia scorurilor obţinute de UBB la indicatorii Webometrics (iulie 2007 - ianuarie 2011)*

Ediţia	Locul ocupat	Indicatori			
		Cantitate*	Vizibilitate*	Rich Files*	Scholar*
Iulie 2007	1425	1323	2230	686	781
Ianuarie 2008	1237	1101	2059	710	654
Iulie 2008	1158	1119	1820	652	744
Ianuarie 2009	1197	1082	1883	662	769
Iulie 2009	1034	1430	1872	676	852
Februarie 2010	1079	1038	1905	734	787
Iulie 2010	1007	1046	1718	717	663
Ianuarie 2011	1031	1208	1921	646	885

* Punctajul mai mic este mai bine cotat în top

Tabelul 3. *Evoluţia primelor şase universităţi româneşti în topul Webometrics, (iulie 2007 - ianuarie 2011)*

Ediţia	Universitatea Politehnica Bucureşti	Universitatea Al. Cuza, Iaşi	Universita-tea Tehnică Gheorghe Asachi	Universitatea Babeş-Bolyai, Cluj	Universitatea din Bucureşti	Academia de Studii Economice, Bucureşti
Iulie 2007	1271	1556		1425	1178	1679
Ianuarie 2008	1094	1501		1237	1063	1394
Iulie 2008	925	1309		1158	1108	1324
Ianuarie 2009	1224	1472		1197	1232	1207
Iulie 2009	928	601	964	1034	1155	1087
Februarie 2010	1023	580	1235	1079	1046	1286
Iulie 2010	1055	576	1262	1007	941	1136
Ianuarie 2011	778	935	989	1031	1042	1062

POZIȚIONAREA UNIVERSITĂȚII BABEȘ-BOLYAI ÎN EDIȚIA DIN IANUARIE 2011 A 4ICU UNIVERSITY WEB RANKING

4 International Colleges & Universities (www.4icu.org) este un motor de căutare dedicat învățământului superior care indexează 10000 de instituții acreditate, din 200 de țări. Includerea în baza de date 4ICU este gratuită și nu necesită înregistrate, dar instituțiile de învățământ superior acceptate trebuie să satisfacă anumite condiții:

- să fie recunoscute oficial, licențiate sau acreditate de un organism național sau regional, precum Ministerul Învățământului și/sau o instituție de acreditare;
- să aibă dreptul de a oferi programe de studii de nivel licență (de lungă durată) și/sau programe postuniversitare;
- să ofere facilități de învățare tradițională (față în față), programe și cursuri;
- să aibă un site oficial care să funcționeze.

Nu sunt admise instituțiile de învățământ superior care oferă doar programe de scurtă durată, cele axate exclusiv învățământ la distanță sau cele care nu satisfac într-un fel sau altul condițiile enumerate anterior.

La fel ca și www.webometrics.info, 4ICU publică o ierarhie universităților pe baza popularității acestora pe internet. Se realizează un clasament internațional cu 200 de poziții, clasamente pe continente cu 100 de poziții și clasamente naționale. Algoritmul de ierarhizare se bazează pe date obținute de la trei motoare de căutare: Google Page Rank, Yahoo Inbound Links, Alexa Traffic Rank. Datele sunt colectate lunar, dar 4icu.org University Web Ranking se actualizează o dată la fiecare șase luni, în ianuarie și iulie. Scopul declarat al clasamentului 4ICU este acela de a oferi studenților internaționali și staff-ului academic informații despre popularitatea instituțiilor de învățământ superior din alte țări.

La ultimele trei ediții ale University Web Ranking, **Universitatea Babeș-Bolyai s-a clasat pe locul al doilea, respectiv al treilea pe țară**. La nivel mondial, în ediția din ianuarie 2011, Universitatea Babeș-Bolyai ocupă poziția 509, fiind clasată după Universitatea "Alexandru Ioan Cuza", Iași (poziția 431) și Universitatea din București (poziția 455).

Tabelul 1. *Top 10 universități românești în ultimele trei ediții ale 4ICU University Web Ranking*

Ediția Ianuarie 2010	
Poziție	**Universitate**
1.	Universitatea "Alexandru Ioan Cuza", Iași
2.	Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca
3.	Universitatea Politehnica din București
4.	Universitatea "Lucian Blaga", Sibiu
5.	Universitatea Tehnica "Gheorghe Asachi", Iași
6.	Universitatea din București
7.	Academia de Studii Economice, București
8.	Universitatea de Vest "Vasile Goldiș", Arad
9.	Universitatea Tehnica din Cluj-Napoca
10.	Universitatea din Oradea

Ediția Iulie 2010	
Poziție	**Universitate**
1.	Universitatea "Alexandru Ioan Cuza", Iași
2.	Universitatea din București
3.	Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca
4.	Universitatea Tehnica "Gheorghe Asachi", Iași
5.	Universitatea Politehnica din București
6.	Universitatea Tehnica din Cluj-Napoca
7.	Universitatea din Oradea
8.	Universitatea de Vest din Timișoara
9.	Universitatea Transilvania din Brașov
10.	Universitatea Politehnică din Timișoara

Ediția Ianuarie 2011	
Poziție	**Universitate**
1.	Universitatea "Alexandru Ioan Cuza", Iași
2.	Universitatea din București
3.	Universitatea Babeș-Bolyai, Cluj-Napoca
4.	Universitatea Tehnica "Gheorghe Asachi", Iași
5.	Universitatea Politehnica din București
6.	Universitatea Tehnica din Cluj-Napoca
7.	Universitatea Transilvania din Brașov
8.	Universitatea Politehnică din Timișoara
9.	Universitatea de Vest din Timișoara
10.	Universitatea "Lucian Blaga" din Sibiu

Gelu Gherghin
Centrul pentru Managementul Calității

MENTOR ALUMNI

MENTOR Alumni pune în legătură studenţi şi absolvenţi ai Universităţii Babeş-Bolyai care au interese profesionale şi academice comune, pentru a-l sprijini pe student în dezvoltarea sa.

Mentorii sunt selectaţi din rândul absolvenţilor în funcţie de experienţă şi dorinţa de implicare.

Studenţii au posibilitatea să se înscrie în program prin platforma dedicată şi să opteze pentru un mentor care să îi sprijine în realizarea obiectivelor profesionale stabilite pentru următoarele luni.

Platforma dedicată programului poate fi accesată de pe pagina Asociaţiei Absolvenţilor UBB:

http://alumni.ubbcluj.ro

Calendar Mentor Alumni 2011 (prima ediţie)

10 ianuarie – 27 februarie
Promovare şi înscriere studenţi şi mentori

27 februarie – 13 martie
Studenţii şi mentorii formează perechile

14 martie – 4 iulie
Etapa de mentorat propriu-zis

Pe perioada celor 16 săptămâni de mentorat sunt organizate sesiuni de training, workshop-uri şi diferite întâlniri între studenţi şi mentori.

*Programul MENTOR Alumni este o iniţiativă a Asociaţiei Absolvenţilor Universităţii Babeş-Bolyai şi a Oficiului de Fund Raising al UBB.

Pentru detalii contactaţi:

Ioana Mureşan
Asociaţia Absolvenţilor UBB
ioanamuresan@ubbcluj.ro
Tel: 0264.405.300/6032

Cătălina Amihăiesi
Oficiul de Fund Raising
catalina.amihaiesi@ubbcluj.ro
Tel: 0264.405.300/5292

COMUNITATE UNIVERSITARĂ PENTRU MANAGEMENTUL CALITĂŢII ÎN ÎNVĂŢĂMÂNTUL SUPERIOR

Universitatea Babeş-Bolyai participa la proiectul „Comunitate universitară pentru managementul calităţii în învăţământul superior” iniţiat de Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iaşi. Proiectul este finanţat în cadrul Programului Sectorial de Dezvoltare a Resurselor Umane - Fondul Social European şi are ca parteneri, alături de Universitatea Babeş-Bolyai, Academia de Studii Economice din Bucureşti, Universitatea de Vest din Timişoara, precum şi Universitatea din Bucureşti.

Obiectivul general al proiectului este crearea unei comunităţi universitare implicate în evoluţia şi restructurarea învăţământului superior prin adoptarea metodelor de lucru, instrumentelor si sistemelor managementului calităţii totale (TQM), adecvate cerinţelor în schimbare ale stakeholderilor.

Grupul ţinta al proiectului este format din persoane implicate în dezvoltarea politicilor în învăţământul superior; persoane cu funcţii de conducere, monitorizare, evaluare si control în învăţământul superior (rectori, prorectori, directori generali administrativi, decani, prodecani, şefi de catedre, directori de departamente, şefi de compartimente etc.); experţi în evaluare şi acreditare din comisiile de asigurare a calităţii în învăţământul superior, la nivel naţional; membri ai comisiilor/structurilor de conducere din universităţi şi facultăţi (membri ai Senatelor universităţilor, ai Consiliilor facultăţilor); membri ai comisiilor de asigurare a calităţii la nivel de universitate/ facultate; persoane implicate în dezvoltarea programelor de studii universitare (titularii de disciplină, tutorii de practică, tutori de programe); persoane implicate în dezvoltarea şi managementul calificărilor la nivel de universitate/ facultate; membri ai partenerilor sociali; studenţi.

Proiectul va fi implementat pe o perioada de maxim 36 de luni (1.12.2010 - 31.11.2013).

Persoane de contact:

Manager proiect: prof. univ. dr. Panaite Nica, pnica@uaic.ro

Manager adjunct proiect: ec. dr. Cornelia Medeleanu, mirelam@uaic.ro

Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iaşi

UNIVERSITATEA BABEŞ-BOLYAI
CENTRUL PENTRU MANAGEMENTUL CALITĂŢII

http://qa.ubbcluj.ro/posdrucalitate

Pentru a facilita informarea şi popularizarea la toate nivelele Universităţii Babeş-Bolyai a temelor legate de competitivitate, ierarhizări naţionale şi internaţionale, asigurarea calităţii învăţământul superior, aşteptăm sugestiile şi propunerile dumneavoastră, către:

Centrul pentru Managementul Calităţii
Str. Pandurilor, Nr. 7,
Clădirea Juventus, Camera 6,
Cluj-Napoca, 400376
Tel: +40 264 429788, Int. 6033
Fax:+40264 429793

Adrese e-mail:
Prorector Andrei Marcus: andrei.marcus@ubbcluj.ro
Gelu Gherghin: gelu.gherghin@ubbcluj.ro
Monica Zaharie: monica.zaharie@ubbcluj.ro
qa@staff.ubbcluj.ro
evaluarecursuri@staff.ubbcluj.ro - pentru probleme legate de evaluarea cursurilor de către studenţi

Adrese web:
Centrul pentru Managementul Calităţii
http://qa.ubbcluj.ro

Proiectul ”Asigurarea calităţii programelor de studii universitare prin formarea resursei umane şi orientarea spre piaţa muncii”, cofinanţat din Fondul Social European prin Programul Operaţional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013:
http://qa.ubbcluj.ro/posdrucalitate

Tehnoredactare şi grafică: Gelu Gherghin

Titlul programului: Programul Operaţional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013

Titlul proiectului: Asigurarea calităţii programelor de studii universitare prin formarea resursei umane şi orientare spre piaţa muncii

Editorul materialului: Universitatea Babeş-Bolyai, Cluj-Napoca

Data publicării: Februarie 2011

Conţinutul acestui material nu reprezintă în mod obligatoriu poziţia oficială a Uniunii Europene sau a Guvernului României