



## RAPORT ASUPRA REZULTATELOR ANCHETEI PRIVIND SATISFACTIA STUDENTILOR DIN UNIVERSITATEA BABEȘ-BOLYAI

### Studiu comparativ 2015 și 2017

#### ARGUMENT

Mediul academic actual obligă universitățile să facă față unor provocări majore, una dintre acestea fiind atitudinea selectivă a studenților privind preferința pentru o anumită instituție de învățământ superior la care să studieze. Un studiu realizat în 2009<sup>1</sup> arată că, în timp ce 75% din variația probabilității ca studenții să opteze pentru continuarea studiilor într-o anumită instituție se datorează unor factori neidentificați științific, 17% se datorează nivelului de satisfacție.

Standardul *1.7 Managementul informației* inclus în *Standardardele și Liniile Directoare pentru Asigurarea Calității în Spațiul European al Învățământului Superior (ESG)*<sup>2</sup> prevede că „Instituțiile ar trebui să se asigure că sunt colectate, analizate și utilizate informații relevante pentru gestionarea eficientă a programelor lor și a altor activități.” Printre informațiile considerate foarte importante se află satisfacția studenților privind programele de studiu pe care le urmează, resursele disponibile de învățare și serviciile de sprijin pentru studenți.

Metodologia de evaluare externă a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS) prevede, ca nivel de referință, ca „Mai mult de 75% dintre studenți apreciază pozitiv mediul de învățare/dezvoltare oferit de către universitate și propriul lor traseu de învățare” (Standardul *B.S.2.1*, indicatorul *IP B2.1.3*)

Preocuparea majoră a universităților este orientată spre dimensiunea didactică a sistemului educațional, aspecte care se situează printre cele mai prioritățile majore ale studenților<sup>3</sup>. Studiile arată însă că majoritatea acestora acordă o importanță tot mai mare aspectelor care aparțin dimensiunilor complementare precum serviciile și facilitățile oferite de instituție precum suport academic, consiliere de carieră, susținere financiară<sup>4</sup>, acești factori influențând opțiunile lor în alegerea instituției la care studiază<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Schreiner, Laurie (2009) *Linking Student Satisfaction and Retention*. Noel-Levitz

[https://www.ruffalonl.com/documents/shared/Papers\\_and\\_Research/2009/LinkingStudentSatis0809.pdf](https://www.ruffalonl.com/documents/shared/Papers_and_Research/2009/LinkingStudentSatis0809.pdf)

<sup>2</sup> Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area - document adoptat în cadrul Conferinței Ministeriale de la Erevan în 14 – 15 mai 2015 (elaborat prin revizuirea celui adoptat în 2005), [https://revisiunesg.files.wordpress.com/2015/05/revised\\_esg\\_2015\\_adopted.pdf](https://revisiunesg.files.wordpress.com/2015/05/revised_esg_2015_adopted.pdf)

<sup>3</sup> Ruffalo Noel Levitz (2017). *2017 National student satisfaction and priorities report*. Cedar Rapids, Iowa: Ruffalo Noel Levitz. Retrieve from [RuffaloNL.com/Benchmark](http://RuffaloNL.com/Benchmark).

<sup>4</sup> *National Student Satisfaction and Priorities. 15-Year Trend Report: Community Colleges* (2011) Ruffalo Noel Levitz., file:///D:/CMC/Evaluare%20satisfactie%20studenti/SSI\_15-year\_CommunityCollege.pdf

<sup>5</sup> Ruffalo Noel Levitz (2016). *2015-16 National student satisfaction and priorities report*. Cedar Rapids: Ruffalo Noel Levitz . Retrieve from [RuffaloNL.com/Benchmark](http://RuffaloNL.com/Benchmark).



## METODOLOGIE

Ancheta privind satisfacția studenților UBB față de serviciile oferite de universitate s-a desfășurat online în perioada mai-iunie 2015, respectiv 2017, pe bază de chestionar și a vizat toți studenții instituției – nivel licență, master și doctorat – inclusiv cei străini. Chestionarul a fost redactat în trei limbi – română, maghiară și engleză – pentru studenții primelor două niveluri de studiu iar pentru doctoranzi, în limbile română și engleză. Accesul la chestionar s-a realizat pe baza unei parole individuale, studenții fiind invitați prin e-mail să-l completeze .

Chestionarul a fost elaborat pornind de la modelul celui utilizat într-un studiu anterior, realizat în UBB în anul 2008, precum și de la conținutul *Student Satisfaction Inventory (SSI)*. Instrumentul adresat studenților de nivel licență și master (Anexa 1) are 42 de itemi, 28 dintre aceștia fiind grupați în trei dimensiuni - 1) predare-învățare, 2) baza materială și 3) facilități și servicii. Evaluarea a fost realizată pe o scală Lickert în 5 trepte (1 – foarte nemulțumit; 5 – foarte mulțumit). Nivelul general al satisfacției studenților a fost evaluat prin disponibilitatea acestora de a recomanda și altor persoane înscrierea în cadrul universității, facultății, respectiv a programului de studii urmat. La finalul chestionarului au fost incluși trei itemi cu opțiunea de răspuns deschis, aceștia vizând principalele aspecte pozitive și negative ale experienței de student la UBB, precum și sugestiile repondenților pentru îmbunătățirea programului de studii pentru care au optat. Chestionarul adresat doctoranzilor (Anexa 2) are aceeași structură, diferențele fiind minime, impuse de natura nivelului de studiu. Din totalul de 38 de itemi, 25 sunt grupați pe cele trei dimensiuni: 1) predare – învățare – cercetare, 2) baza materială, 3) facilități și servicii. Nivelul general al satisfacției este evaluat prin disponibilitatea de a recomanda înscrierea în cadrul universității, facultății, respectiv a școlii doctorale pentru care subiectul a optat.

Variabilele socio-demografice incluse în chestionar au fost: genul, vârsta, nivelul și anul de studiu, facultatea, specializarea, limba și forma de studiu, cetățenia, etnia, forma/programul de finanțare și domiciliul pe parcursul studiilor.

Pentru itemii grupați pe cele trei dimensiuni, au fost calculate mediile scorurilor acordate pe fiecare item în parte, pentru fiecare dimensiune și media totală. Pentru analiza răspunsurilor deschise s-a procedat la codificarea acestora și la determinarea ponderii fiecărui cod față de totalitatea răspunsurilor primite la fiecare dintre cele trei aspecte menționate mai sus.

## POPULAȚIA CUPRINSĂ ÎN ANCHETĂ ȘI EȘANTIONAREA

În 2015, din cele 2849 de chestionare (rata de răspuns 8.2 % la nivelul UBB), 68.1% au fost completate la nivel licență (1941 chestionare – rata de răspuns 7.7%), 24.3% la nivel master (691 chestionare - rata de răspuns 8.7%) și 7.6% la nivel doctoral (217 chestionare – rata de răspuns 12.5%). În 2017, situația a fost asemănătoare, fiind completate 2876 de



chestionare (rata de răspuns 7.9% la nivelul UBB), dintre care 74.7% la nivel licență (2149 chestionare – rata de răspuns 7.8%), 19.1% la nivel master (550 chestionare – rata de răspuns 7.5%) și 6.2% la nivel doctoral (177 chestionare – rata de răspuns 13.9%).

Privind cetățenia subiecților, marea majoritate a acestora au declarat cetățenie română (88.2% în 2015 și 92.1% în 2017). Ponderea studenților cu altă cetățenie care au răspuns la chestionare a fost mai ridicată în 2015 (9.6%, mult peste ponderea acestora la nivel UBB) decât în 2017 (5.6%, valoare foarte apropiată de cea înregistrată la nivel UBB). Ceilalți repondenți (2.2% în 2015 și 2.3% în 2017) au declarat dublă cetățenie, cea mai mare parte româno-maghiară, urmați de cetățeni ai Republicii Moldova care dețin și cetățenie română.

Media de vârstă a studenților de nivel licență și master care au răspuns la chestionare este de 23 de ani și 4 luni în 2015 (distribuție între 19 și 62 de ani, 11.2% cu vârsta egală sau peste 35 de ani) și 23 de ani și 10 luni în 2017 (distribuție între 19 și 58 de ani, 10.7% cu vârsta egală sau peste 35 de ani). Media de vârstă a doctoranzilor care au răspuns în 2015 este de 30 de ani și 11 luni (distribuție 23 – 65 de ani, 53% având vârsta cuprinsă între 25 și 29 de ani iar 23% cu vârsta egală sau peste 35 de ani) și de 34 de ani și 9 luni în 2017 (distribuție 24 – 67 de ani, 40% având vârsta cuprinsă între 25 și 29 de ani iar 45% cu vârsta egală sau peste 35 de ani).

Numărul de chestionare completate a permis utilizarea metodei de eșantionare pe cote, eșantioanele fiind obținute prin ponderare (Anexa 3 și Anexa 4), astfel încât să fie respectate cât mai corect ponderile subpopulațiilor considerate în studiu, în funcție de următoarele variabile la nivel instituțional: nivelul de studiu, diferențierea de gen, forma de studii și de finanțare a acestora, anul de studiu, limba și domeniul de studiu (științe exacte, respectiv științe socio-umane) și cetățenia (română sau altă cetățenie).

## REZULTATELE ANCHETEI

Populația studenților primelor două cicluri de studiu este omogenă față de elementele de analiză luate în considerare prin chestionar. Analiza datelor furnizate de subiecți și a valorilor coeficientului de asociere Pearson (r) arată, atât în 2015 cât și în 2017, că nu există variații semnificative constante în funcție de *gen, domeniul sau anul de studiu, forma de finanțare, forma de studiu sau limba de studiu*. Diferențele relevate pe baza scorurilor obținute - care vor fi prezentate în text - sunt mici în raport cu variabilele socio-demografice menționate mai sus (Tabel 2).



UNIVERSITATEA BABEȘ-BOLYAI  
 BABEȘ-BOLYAI TUDOMÁNYEGYETEM  
 BABEȘ-BOLYAI UNIVERSITAT  
 TRADITIO ET EXCELLENTIA



CENTRUL DE DEZVOLTARE UNIVERSITARĂ  
 ȘI MANAGEMENT AL CALITĂȚII

Str. Pandurilor nr. 7  
 Cluj-Napoca, RO-400376  
 Tel.: 0264-40.53.00  
 Fax: 0264-40.53.48  
 www.centre.ubbcluj.ro/cdu/

Tabel 2. Mediile punctajelor acordate la nivelul subpopulațiilor de studenți de nivel licență și master cuprinse în anchetă

	S	L	M	F	B	SE	SU	NT	PT	IF	IDFR	RO	MA	GE	EN și FR	STR	L I	L II	L III	L IV	MI	M II
<b>PREDARE - ÎNVĂȚARE</b>																						
<b>2015</b>	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.5	3.4	3.6	3.4	3.6	3.5	3.5	3.2	3.4	3.5	3.6	3.4	3.3	3.5	3.5	3.4
<b>2017</b>	3.5	3.5	3.6	3.5	3.4	3.4	3.5	3.5	3.5	3.5	3.7	3.5	3.5	3.4	3.3	3.5	3.6	3.4	3.3	3.0	3.6	3.6
<b>BAZA MATERIALĂ</b>																						
<b>2015</b>	3.7	3.7	3.7	3.7	3.8	3.7	3.7	3.7	3.8	3.7	3.7	3.7	3.7	3.6	3.7	3.7	3.8	3.7	3.6	3.6	3.7	3.7
<b>2017</b>	3.7	3.6	3.8	3.7	3.7	3.6	3.7	3.7	3.7	3.6	3.9	3.7	3.6	3.6	3.6	3.7	3.8	3.6	3.5	3.0	3.8	3.7
<b>FACILITĂȚI ȘI SERVICII</b>																						
<b>2015</b>	3.4	3.4	3.4	3.4	3.4	3.5	3.4	3.4	3.6	3.4	3.5	3.4	3.4	3.3	3.4	3.4	3.5	3.4	3.3	3.6	3.7	3.4
<b>2017</b>	3.4	3.4	3.5	3.5	3.4	3.4	3.5	3.4	3.5	3.4	3.7	3.5	3.3	3.6	3.4	3.2	3.6	3.3	3.3	3.1	3.5	3.5
<b>MEDIA</b>																						
<b>2015</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.6</b>	<b>3.5</b>	<b>3.6</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.3</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.6</b>	<b>3.4</b>	<b>3.4</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>
<b>2017</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.6</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.4</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.7</b>	<b>3.5</b>	<b>3.4</b>	<b>3.5</b>	<b>3.4</b>	<b>3.4</b>	<b>3.6</b>	<b>3.4</b>	<b>3.4</b>	<b>3.0</b>	<b>3.6</b>	<b>3.5</b>

Notă. S – toți studenții; L – nivel licență; M – nivel master; F – fete; B – băieți; SE – studenți științe exacte; SU – studenți științe socio-umane;

NT – studenți neplătitori de taxe; PT – studenți plătitori de taxe;

RO – limba română; MA – limba maghiară; GE – limba germană; EN și FR – limba engleză și limba franceză;

STR – studenți străini.

L I – nivel licență, anul I; L II – nivel licență, anul II; L III – nivel licență, anul III; L IV – nivel licență anul IV; MI – nivel master, anul I; M II – nivel master, anul II



Mediile totale obținute în 2015 au aceeași valoare la nivel licență ca și la nivel master - aceasta fiind 3.5 - precum și mediile pentru cele trei dimensiuni evaluate (3.5 pentru *predare-învățare*, 3.7 pentru *baza materială* și 3.4 pentru *facilități și servicii*). Variația înregistrată în 2017 are valori ne semnificative, scorurile acordate de către studenții de nivel master fiind, în general, foarte ușor mai ridicate decât cele acordate de studenții de nivel licență, comparativ cu situația înregistrată în 2015

În ceea ce privește cele mai mari și, respectiv cele mai scăzute valori ale scorurilor acordate, situația prezintă foarte mici modificări în 2017 față de cea din 2015. Mediile obținute se situează între 3.00 și 4.00, cele mai ridicate, respectiv cele mai scăzute scoruri fiind acordate după cum urmează:

<i>Predare- învățare</i>	↑	Cunoștințele teoretice dobândite în domeniul de studiu Resursele de învățare disponibile (materiale tipărite, materiale pe suport electronic, materiale audio-video)
	↓	Competențele practice dobândite în domeniul de studiu Oferta facultății privind participarea studenților la stagii de practică
<i>Baza materială</i>	↑	Spațiile dedicate bibliotecilor (nr. de locuri, condiții termice și acustice, luminozitate) Spațiile dedicate activităților de studiu (nr. de locuri, condiții termice și acustice, luminozitate) Dotarea bibliotecilor (diversitatea și actualitatea publicațiilor, numărul de exemplare, accesul la baze de date on-line)
	↓	Echipele din sălile de curs/seminarii/laboratoare (dotare, funcționare)
<i>Facilități și servicii</i>	↑	Informațiile oferite de către facultate, pe pagini web și la aviziere, cu privire la programele de studii Activitatea reprezentanților studenților (reprezentant de an, studenți cancelari, senatori) Activitatea organizațiilor studențești
	↓	Serviciile de consiliere și orientare în carieră oferite studenților Accesul la internet (2017) Condițiile de cazare în căminele studențești Accesul la locurile de cazare în căminele studențești (nr. locuri, distribuția acestora) Serviciile medicale de care beneficiază studenții



Menționăm că accesul la internet, în special în cămine, a fost un item evaluat cu scor mic și în 2015, însă în 2017 prezintă al doilea cel mai scăzut scor (3.12) pe dimensiunea facilități și servicii, după serviciile de orientare în carieră (3.03).

În 2015, studenții de nivel master au fost mai critici decât cei de nivel licență în privința ofertei facultății privind participarea studenților la stagii de practică și a serviciilor de consiliere și orientare în carieră. În 2017, această diferență nu mai apare, punctajele acordate de studenții masteranzi fiind ușor mai ridicate decât acum doi ani. Accesul la locurile de cazare în căminele studențești (nr. locuri, distribuirea acestora) și condițiile oferite continuă să fie un aspect mai nemulțumitor pentru studenții de nivel licență decât pentru masteranzi.

Doctoranzii au acordat scoruri mai ridicate decât studenții primelor două cicluri de studiu, însă nici în cazul acestora analiza datelor și valorile coeficientului de asociere Pearson ( $r$ ) nu arată variații semnificative constante în funcție de *gen, domeniul sau anul de studiu, forma de finanțare sau de studiu*. În 2015, media totală obținută a fost 3.8 (3.9 pentru *predare – învățare – cercetare*, 3.6 pentru *baza materială* și 3.7 pentru *facilități și servicii*), iar în 2017, 4.1 (4.2 pentru *predare – învățare – cercetare*, 4.0 pentru *baza materială* și 4.1 pentru *facilități și servicii*) (Tabel 3).

Tabel 3. Mediile punctajelor acordate la nivelul subpopulațiilor de doctoranzi cuprinse în anchetă

	D	F	M	D SE	D SU	B	T	IF	IFR+IFF
<b>PREDARE – ÎNVĂȚARE - CERCETARE</b>									
2015	3.9	3.9	4.0	3.8	4.0	3.9	4.1	3.9	4.3
2017	4.2	4.1	4.0	4.1	4.2	4.2	4.3	4.1	4.3
<b>BAZA MATERIALĂ</b>									
2015	3.6	3.6	3.6	3.3	3.7	3.6	4.0	3.6	3.9
2017	4.0	4.0	4.1	3.9	4.1	4.0	4.1	4.0	4.1
<b>FACILITĂȚI ȘI SERVICII</b>									
2015	3.7	3.6	3.7	3.5	3.7	3.7	3.7	3.7	3.7
2017	4.1	4.0	4.1	3.9	4.1	4.0	4.3	4.0	4.2
<b>MEDIA</b>									
2015	<b>3.8</b>	<b>3.7</b>	<b>3.8</b>	<b>3.6</b>	<b>3.8</b>	<b>3.7</b>	<b>3.9</b>	<b>3.7</b>	<b>4.0</b>
2017	<b>4.1</b>	<b>4.0</b>	<b>4.2</b>	<b>4.1</b>	<b>4.3</b>	<b>4.0</b>	<b>4.2</b>	<b>4.0</b>	<b>4.2</b>

**Notă.** D – total doctoranzi; F – gen feminin; M – gen masculine; D SE – doctoranzi în domeniul științelor exacte  
D SU – doctoranzi în domeniul științelor socio-umane; B – doctoranzi neplătitori; T – doctoranzi plătitori;  
IF – doctoranzi înscriși la învățământ cu frecvență; IFR – doctoranzi înscriși la învățământ cu frecvență redusă;  
IFF – doctoranzi înscriși la învățământ fără frecvență



Și în cazul doctoranzilor, cele mai mari și cele mai scăzute valori ale mediilor au fost obținute pentru aceleași itemi în 2017 ca și în 2015:

<i>Predare- învățare - cercetare</i>	↑	Îndrumarea și sprijinul primit din partea coordonatorului de doctorat în realizarea componentei teoretico-metodologice a tezei
	↑	Îndrumarea și sprijinul primit din partea coordonatorului de doctorat în realizarea componentei de cercetare științifică a tezei
<i>Baza materială</i>	+	Sprijinul primit prin intermediul UBB pentru participarea la manifestări științifice (conferințe, workshop-uri, etc.) Oportunitatea de a lucra în echipe și proiecte de cercetare științifică
	↑	Spațiile dedicate bibliotecilor (nr. de locuri, condiții termice și acustice, luminozitate)
<i>Facilități și servicii</i>	↓	Resursele disponibile în facultate pentru activitățile de cercetare (dotarea cu echipamente necesare, starea tehnică a acestora)
	↑	Serviciile Institutului de Studii Doctorale Sprijinul oferit de către facultate/școala doctorală pentru susținerea publică a tezei de doctorat
<i>Facilități și servicii</i>	↓	Serviciile Centrului de Colaborări Internaționale Sprijinul oferit facultate/școala doctorala pentru mobilități și colaborări internaționale
		Serviciile oferite de cantine și cafeterii Calitatea condițiilor de cazare existente în căminele studentești

Referitor la exprimarea nivelului general de satisfacție prin disponibilitatea de a recomanda și altor persoane înscrierea în cadrul universității, facultății, respectiv a programului/școlii doctorale pentru care s-a optat, nu apar diferențe semnificative în 2017 față de 2015, peste 80% dintre studenți răspunzând afirmativ. Studenții primelor două niveluri de studiu se declară mai dispuși spre a recomanda universitatea (96%) decât facultatea (88%) sau programul ales (84%). Doctoranzii s-au declarat în egală măsură dispuși să recomande facultatea și școala doctorală pentru care au optat, însă dacă în 2015 a recomanda UBB apare preferabil, în 2017 situația apare ușor schimbată (Figura 1).

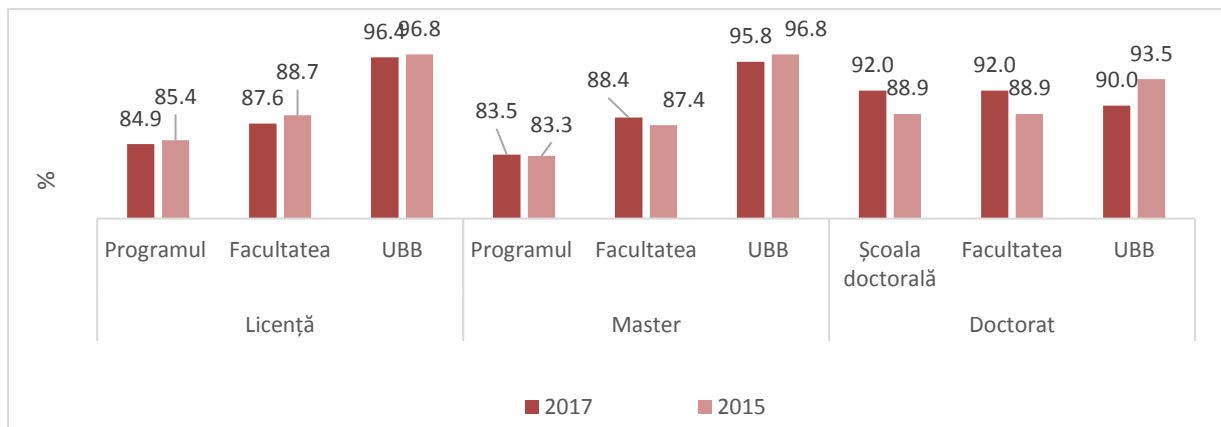


Fig 1. Ponderea răspunsurilor pozitive privind disponibilitatea de a recomanda înscrierea în cadrul UBB, facultății, respectiv programului/școlii doctorale

În funcție de **gen**, doar în 2015 și doar în cazul doctoranzilor, persoanele de gen masculin au acordat scoruri foarte puțin mai ridicate decât cele de gen feminin, pentru majoritatea itemilor.

În ceea ce privește satisfacția subiecților în funcție de diferențierea lor în cele două mari **domenii** – **științe exacte și științe socio-umane** -, datele relevă unele mici diferențe în cazul anumitor itemi.

În domeniul științelor exacte au fost incluși studenții următoarelor 6 facultăți:

- Facultatea de Matematică și Informatică
- Facultatea de Fizică
- Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică
- Facultatea de Biologie și Geologie
- Facultatea de Geografie
- Facultatea de Știința și Ingineria Mediului

În domeniul științelor socio-umane au fost incluși studenții celorlalte 15 facultăți.

- pe dimensiunea **predare-învățare**, în 2015, studenții de nivel licență și master din domeniul științelor exacte se declară ușor mai mulțumiți decât cei din domeniul științelor socio-umane în legătură cu oferta facultății privind participarea studenților la stagii de practică și competențele practice dobândite în domeniul de studiu. Situația inversă apare pentru dezvoltarea abilităților de comunicare și dezvoltarea abilităților de muncă în echipă. În 2017 se mențin doar diferențele privind abilitățile de comunicare și de muncă în echipă.
- în ceea ce privește **baza materială**, în 2015, studenții din domeniul științelor exacte au acordat scoruri ușor mai scăzute decât colegii lor din domeniul științelor socio-umane pentru echipamentele din sălile de curs/seminarii/laboratoare (dotare, funcționare), situație înregistrată și în 2017.





- satisfacția față de *facilități și servicii* în 2015 apare ușor mai ridicată la studenții din domeniul științelor exacte pentru sprijinul oferit de facultate pentru accesarea mobilităților internaționale, pentru serviciile administrative ale facultății (secretariate, casierii: program de lucru, promptitudine) și pentru accesul la locurile de cazare în căminele studentești (nr. locuri, distribuirea acestora). Imaginea opusă – studenții din domeniul socio-uman se declară mai mulțumiți – s-a înregistrat pentru accesul la internet. În 2017 apar doar diferențele privind accesul la internet. Remarcăm faptul că, în general, acolo unde apar diferențe, acestea sunt ușor mai accentuate în cazul studenților de nivel master.

Scorurile acordate de doctoranzi în 2015 evidențiază diferențe mai accentuate între cele două domenii de studii. Cei înscriși la științe socio-umane se declară mai mulțumiți decât colegii lor din științe exacte față de marea majoritate a aspectelor considerate, cea mai mare diferență între mediile obținute fiind pentru baza materială (diferență 0.4). În 2017, în ansamblu, punctajele acordate sunt ușor mai ridicate și diferențele în funcție de domeniul de studiu sunt mai reduse. Cu toate acestea, doctoranzii în științe exacte au acordat scoruri mai mici în special pentru:

- informațiile oferite de școală doctorală din cadrul facultății, privind documentele și condițiile necesare desfășurării și finalizării studiilor;
- resursele disponibile în facultate pentru activitățile de cercetare (dotarea cu echipamente necesare, starea tehnică a acestora);
- sprijinul oferit facultate/ școala doctorală pentru mobilități și colaborări internaționale;
- sprijinul oferit de către facultate/școala doctorală pentru susținerea publică a tezei de doctorat.

În ceea ce privește disponibilitatea de a recomanda și altor persoane înscrierea în cadrul universității, facultății, respectiv a programului de studii /școlii doctorale pentru care s-a optat, în cazul studenților primelor două cicluri de studii ponderea răspunsurilor pozitive este ușor mai ridicată în cazul studenților înscriși în domeniul științelor exacte decât în cazul celor din domeniul științelor socio-umane (cu diferențe mai accentuate la nivel licență în 2015, iar în 2017, la nivel master). Situația se prezintă diferit în cazul doctoranzilor – în 2015, cei din domeniul socio-uman arată un nivel de satisfacție mai ridicat decât cei aparținând științelor exacte, aspect care în 2017 apare invers (Anexa 5).

Atât în 2015 cât și în 2017, diferențele extrem de mici între scorurile acordate de studenții primelor două cicluri de studiu diferențiați în funcție de *forma de studiu și forma de finanțare* arată că:

- cei înscriși la învățământ cu frecvență redusă și la distanță (IFRID) au un nivel de satisfacție ușor mai ridicat decât colegii lor înscriși la învățământ cu frecvență (IF) (Anexa 6);



- studenții plătitori de taxe sunt ușor mai mulțumiți decât studenții neplătitori, pentru fiecare dintre cele trei dimensiuni vizate prin chestionar (Anexa 7).

Situația este asemănătoare în cazul doctoranzilor. Cei plătitori de taxe și cei care urmează studii cu frecvență redusă sau fără frecvență se declară mai mulțumiți decât colegii lor neplătitori și, respectiv care urmează studii cu frecvență (în special de cele privind dimensiunile predare – învățare – cercetare și baza materială). Diferența apare mai accentuată în cazul bazei materiale pentru distribuția în funcție de forma de finanțare, iar pentru distribuția în funcție de forma de studiu, diferența este mai pronunțată în cazul dimensiunii predare – învățare – cercetare.

Aceste date sunt, aproape în totalitate, confirmate și prin afirmațiile referitoare la disponibilitatea de a recomanda și altor persoane înscrierea în cadrul universității, facultății, respectiv a programului de studii/școlii doctorale. Atât în 2017 cât și în 2015, studenții înscriși la IDFR și cei plătitori declară această disponibilitate într-o proporție ușor mai ridicată decât colegii lor înscriși la IF, respectiv neplătitori. În cazul doctoranzilor, în 2017 situația se prezintă diferit în raport cu distribuția în funcție de forma de studiu, în sensul că cei care urmează studii cu frecvență declară o mai ridicată disponibilitate de a recomanda școala doctorală, facultatea și universitatea.

Rezultatele privind satisfacția studenților de nivel licență și master distribuiți în funcție de *limba de studiu* în 2015 relevă că cei care studiază în limba germană s-au declarat mai nemulțumiți decât colegii lor (care studiază în limbile română, maghiară, engleză sau altă limbă) pentru fiecare dintre dimensiunile evaluate. În 2017, această diferențiere nu mai apare, în schimb studenții înscriși la cursuri în limbile engleză și franceză au acordat punctaje foarte ușor mai scăzute decât colegii lor pentru dimensiunea predare-învățare; studenții liniei maghiare au acordat punctaje scăzute, în special pentru dimensiunea *facilități și servicii* (media 3.3), dimensiune pe care media minimă a fost 3.2, rezultată din scorurile studenților străini pentru dimensiunea facilități și servicii.

Datele referitoare la disponibilitatea studenților de a recomanda și altor persoane înscrierea în cadrul universității, facultății, respectiv a programului de studii urmat în 2015 arată că:

- deși studenții liniei germane au acordat cele mai scăzute scoruri, declară o disponibilitate mai ridicată decât colegii care studiază în limba română, maghiară sau engleză;
  - studenții liniei maghiare declară cea mai scăzută disponibilitate de recomandare, pentru fiecare dintre cele trei variabile luate în considerare (programul, facultatea, universitatea).
- În 2017, studenții liniei germane au afirmat cea mai scăzută disponibilitate de a recomanda programul și facultatea pentru care au optat (74%) (Anexa 8).



Distribuția pe *ani de studiu* în 2015 arată că pentru unii itemi, studenții din anii terminali de nivel licență și/sau master au acordat scoruri care prezintă variații față de cele acordate de colegii lor. Acești studenți au evaluat cu punctaje mai scăzute, următorii itemi:

- Posibilitatea de a alege disciplinele de studiu
- Competențele practice dobândite în domeniul de studiu
- Spațiile dedicate activităților sportive (terenuri și săli de sport, bazin de înot)
- Serviciile medicale de care beneficiază studenții

De asemenea, există itemi pe care studenții din anul IV nivel licență i-au apreciat cu punctaje mai mari decât ceilalți studenți:

- Serviciile administrative ale facultății (secretariate, casierii: program de lucru, promptitudine)
- Facilitățile și serviciile oferite studenților cu dizabilități
- Condițiile de cazare în căminele studențești

În 2017, apar diferențe destul de accentuate între punctajele acordate de studenții din anul IV (media totală 3.0) față de cele acordate de cei din anul I (media totală 3.6), pentru fiecare dintre cele trei dimensiuni evaluate, în special pentru baza materială (3.0 anul IV, 3.8 anul I).

În cazul doctoranzilor situația este asemănătoare: în 2015, cei din anul III s-au declarat mai nemulțumiți (media totală 3.0) decât cei din anul I (media totală 3.7), aspect mult diminuat însă în 2017 (media totală pentru anul III – 3.9; media totală pentru anul I – 4.2).

În ceea ce privește nivelul satisfacției exprimat prin disponibilitatea de a recomanda și altor persoane înscrierea în cadrul universității, facultății, respectiv a programului de studii / școlii doctorale pentru care s-a optat, atât în 2015 cât și în 2017, studenții din anul I se declară mai mulțumiți în legătură cu toate cele trei variabile decât colegii lor din anii mai mari. Cu toate acestea, remarcăm faptul că în cazul doctoranzilor în 2015, cei din anul III au declarat cea mai scăzută disponibilitate (între 55% și 67%), iar în 2017, cei din anul II (între 78% și 75%) (Anexa 9).

În răspunsurile la întrebările deschise, în 2015, studenții de nivel licență și master au oferit 3215 de mențiuni privind principalele aspecte pozitive ale experienței de student la UBB, iar în 2017, 3341 (Tabel 4).



Tabel 4. Aspectele apreciate pozitiv ale experienței de student la UBB

Aspecte pozitive	Media ocurenței (%)	Distribuția ocurenței (%)		Media ocurenței (%)	Distribuția ocurenței (%)	
		2017 – 3341 mențiuni			2015 – 3215 mențiuni	
Profesionalismul cadrelor didactice	31.4	35.2	master	20.1	24.8	plătitori de taxe
		18.0	linia germană		16.8	străini
Dezvoltare profesională - cunoștințe teoretice dobândite, perspective în carieră	26.0	32.6	limba de studiu engleză/franceză	20.2	24.8	master științe socio-umane
		9.1	linia maghiară		13.4	limba de studiu engleză/franceză
Mediului academic, calitatea și organizarea acestuia, experiența de student într-un asemenea mediu	17.9	24.0	linia germană	9.4	17.9	licență, anul IV
		8.0	linia maghiară		5.7	limba de studiu engleză/franceză
Relația cu cadrele didactice, atitudinea acestora față de studenți	11.1	23.8	linia maghiară	8.7	14.6	IFR
		6.0	linia germană		4.5	linia germană

Remarcăm următoarele aspecte legate de mențiunile pozitive ale studenților celor două cicluri de studiu:

- deși accesul la informație și dotarea bibliotecilor nu este un aspect pozitiv des menționat în 2015 (4.1%), în cazul studenților care urmează studii cu frecvență redusă apare între aspectele pozitive cu ponderea de 11.0%.
- în 2017, distribuția ocurenței în interiorul variabilelor luate în considerație este, în general, mai largă decât în 2015; astfel:
  - ✓ **Profesionalismul cadrelor didactice**
    - variabila *limba de studiu*: linia română – 33.1%; limba engleză/franceză – 27.4%; linia maghiară – 26.6%; linia germană – 18.0%
    - variabila *domeniul de studiu*: științe socio-umane – 33.1%; științe exacte – 26.4%;
    - variabila *nivel de studiu*: master - 35.2%; licență – 30.3%.
  - ✓ **Dezvoltare profesională - cunoștințe teoretice dobândite, perspective în carieră**
    - variabila *limba de studiu*: limba engleză/franceză – 32.6%; linia română – 20.0%; linia germană – 14.0%; linia maghiară – 9.1%
    - variabila *nivel de studiu*: master - 32.1%; licență – 24.3%.
  - ✓ **Mediului academic, calitatea și organizarea acestuia, experiența de student într-un asemenea mediu**
    - variabila *limba de studiu*: linia germană – 24.0%; limba engleză/franceză – 22.6%; linia română – 19.2% linia maghiară – 8.0%
    - variabila *domeniul de studiu*: științe socio-umane – 19.2%, științe exacte – 14.0%.



✓ **Relația cu cadrele didactice, atitudinea acestora față de studenți**

- variabila *limba de studiu*: linia maghiară - 23.8%; limba engleză/franceză – 12.6%; linia română – 8.6%; linia germană – 6.0%

Din analiza celor 2035 de mențiuni privind aspectele mai puțin apreciate de studenți în 2015, rezultă că aceștia consideră că pregătirea lor practică este cel mai deficitar aspect, fiind menționat cu frecvență ridicată atât în ceea ce privește structura curriculei, cât și ca sferă a dezvoltării profesionale prin activitățile de practică și internship. În 2017, între cele 2537 de mențiuni, acest aspect apare ca fiind nemulțumitor, dar cu ocurență mai scăzută (Tabel 5).

Cele mai frecvente surse de insatisfacție în 2017 constau în dotările destinate procesului de predare-învățare, precum și în elaborarea curriculei, pe care studenții o consideră neactualizată, insuficient concordantă cu cerințele pieței muncii și prezentând suprapuneri ale conținuturilor cursurilor. Dacă acum doi ani studenții afirmau modul de predare perimat ca principala sursă de insatisfacție referitoare la profesionalismul cadrelor didactice, în 2017 apar în egală măsură și nemulțumiri privind întârzierea și/sau neprezentarea la ore precum și inexistența suportului de curs sau neactualizarea acestuia. Totodată, insatisfacția legată de practicile incorecte și subiectivismul evaluării este exprimată cu frecvență mai ridicată în 2017 decât în 2015.

Tabel 5. Aspectele apreciate mai puțin pozitiv ale experienței de student la UBB

Aspecte pozitive	Media ocurenței (%)	Distribuția ocurenței (%)		Media ocurenței (%)	Distribuția ocurenței (%)	
		2017 – 2537 mențiuni			2015 – 2035 mențiuni	
Dotările destinate predării-învățării	17.9	21.6	limba de studiu engleză/franceză	10.5	28.6	licență anul IV
		7.5	linia maghiară		3.8	IDFR
Curricula – insuficiente discipline opționale, neactualizată, neconcordantă cu cerințele pieței muncii, insuficiente activități practice	13.2	24.2	limba de studiu engleză/franceză	14.1	23.8	licență anul IV
		2.5	linia maghiară		7.5	IDFR
Profesionalismul cadrelor didactice	12.0	22.0	linia germană	14.5	19.8	licență anul III
		7.2	linia maghiară		4.8	licență anul IV
Dezvoltare profesională - insuficiente abilități practice dobândite	8.4	14.8	master	9.8	16.9	master științe exacte
		0.0	linia germană		5.5	licență anul I
Evaluarea, notare subiectivă, practici incorecte	8,2	11.9	IDFR	5.2	7.4	limba de studiu engleză/franceză
		2.0	linia germană		3.7	Licență științe exacte
Locuri în cămin – modul de repartizare, insuficiența acestora	7.8	13.7	limba de studiu engleză/franceză	8.8	18.5	limba de studiu engleză/franceză
		2.2	linia maghiară		1.9	master științe exacte



Între sugestiile studenților de nivel licență și master pentru îmbunătățirea programelor de studiu (2257 de mențiuni în 2015 și 2407 în 2017) cea mai frecventă privește pregătirea lor practică (30.2% în 2017 și 43% în 2015), dotările destinate predării-învățării (11.6% în 2017 și 10.2% în 2015) și nivelul profesionalismului cadrelor didactice (9.6% în 2017 și 9.1% în 2015). De asemenea, în 2017, studenții consideră că o mai bună colaborare între cadrele didactice precum și la nivelul departamentelor și al facultăților ar putea fi benefică pentru elaborarea curriculei și al conținutului cursurilor, evitându-se astfel suprapunerea informației.

Doctoranzii UBB au raportat 330 de mențiuni privind aspectele pozitiv apreciate în 2015 și 162 în 2017. În 2015, aceștia s-au declarat mulțumiți în special cu oportunitățile de dezvoltare profesională în cercetare (26.4%). În 2017, situația apare diferit, profesionalismul cadrelor didactice fiind cea mai frecventă sursă de satisfacție (44%) (Tabel 7).

Tabel 7. Aspectele apreciate pozitiv ale experienței de doctorand la UBB

Aspecte pozitive		Media ocurenței (%)	Distribuția ocurenței (%)	
2015 – 330 mențiuni	Dezvoltare profesională – oportunități de cercetare, de participare la manifestări științifice	26.4	29.9	Doctoranzi de gen feminin
			19.6	Doctoranzi plătitori de taxe
	Relația cu cadrul didactic îndrumător de doctorat	18.6	30.4	Doctoranzi IFR și FF
			19.1	Doctoranzi științe exacte
	Profesionalismul cadrelor didactice	12.0	16.4	Doctoranzi științe exacte
			8.7	Doctoranzi plătitori de taxe
2017 – 162 mențiuni	Profesionalismul cadrelor didactice	44.0	44.9	Doctoranzi neplătitori de taxe
			37.9	Doctoranzi științe exacte
	Dezvoltare profesională – cunoștințe dobândite, curricula, perspective profesionale	32.0	41.5	Doctoranzi de gen feminin
			21.3	Doctoranzi de gen masculin
	Mediul academic, calitatea învățământului, experiența de doctorand UBB	28.0	41.4	Doctoranzi științe exacte
			20.8	Doctoranzi de gen feminin
	Dezvoltare profesională - abilități practice și de cercetare dobândite	18.0	22.2	Doctoranzi IF
			10.8	Doctoranzi IFR
Relația cu cadrul didactic îndrumător de doctorat	16.0	29.7	Doctoranzi IFR	
		7.9	Doctoranzi IF	



Între aspectele mai puțin mulțumitoare pentru doctoranzi, atât în 2015 (195 mențiuni) cât și în 2017 (105 mențiuni), se află susținerea financiară prin burse de doctorat, lipsa fondurilor pentru participări la manifestări științifice, dotările pentru activitatea de cercetare, precum și aspectele administrativ - birocratice (Tabel 8).

Tabel 8. Aspectele apreciate mai puțin pozitiv ale experienței de doctorand la UBB

Aspecte mai puțin pozitive		Media ocurenței (%)	Distribuția ocurenței (%)	
2015 – 195 mențiuni	Susținerea financiară (bursele de doctorat), fonduri pentru manifestări științifice	17.0	20.4	Doctoranzi științe exacte
			6.3	Doctoranzi plătitori de taxe
	Dotarea bazei materiale pentru cercetare	14.9	27.3	Doctoranzi IFR și FF
			6.3	Doctoranzi plătitori de taxe
	Inadecvarea componentei teoretice a studiilor de doctorat	14.9	18.8	Doctoranzi plătitori de taxe
			11.7	Doctoranzi de gen masculin
	Accesul la informație, dotarea bibliotecilor	14.2	15.6	Doctoranzi de gen masculin
12.5			Doctoranzi plătitori de taxe	
Birocrația, lipsa de organizare administrativă la nivel de facultate/școală doctorală	12.5	18.8	Doctoranzi plătitori de taxe	
		7.4	Doctoranzi științe exacte	
Relațiile cu personalul nedidactic și cel administrativ, la diverse niveluri și structuri	10.6	27.3	Doctoranzi IFR și FF	
		1.9	Doctoranzi științe exacte	
2017 – 105 mențiuni	Dotarea bazei materiale pentru cercetare	19.0	34.5	Doctoranzi științe exacte
			9.1	Doctoranzi plătitori de taxe
	Susținerea financiară (bursele de doctorat)	13.0	27.6	Doctoranzi științe exacte
			4.5	Doctoranzi plătitori de taxe
	Birocrația, lipsa de organizare administrativă la nivel de facultate/școală doctorală	10.0	14.3	Doctoranzi IF
			2.7	Doctoranzi IFR
Dezvoltare profesională – cunoștințe dobândite, curricula, perspective profesionale	9.0	12.8	Doctoranzi de gen masculin	
		5.4	Doctoranzi IFR	
Dezvoltare profesională - abilități practice și de cercetare dobândite	8.0	11.1	Doctoranzi IF	
		0.0	Doctoranzi plătitori de taxe	

Cele mai frecvente sugestii pentru îmbunătățirea programelor doctorale (181 mențiuni în 2015 și 95 în 2017) vizează componenta teoretică a studiilor de doctorat (23.1% în 2015 și 14.0% în 2017), reducerea aspectelor birocratice și o mai bună organizare la nivelul școlilor doctorale (11.1% în 2015, 16.0% în 2017), aspectele privind susținerea financiară prin burse și fondurile pentru încurajarea participării la manifestări științifice (12.6% în 2015 și 10.0% în 2017), precum și dotarea bazei materiale pentru cercetare (10.1% în 2015 și 11.0% în 2017).



## SINTEZĂ ȘI CONCLUZII

Populația studenților primelor două cicluri de studiu este omogenă față de elementele de analiză luate în considerare prin chestionar. Analiza datelor furnizate de subiecți și a valorilor coeficientului de asociere Pearson ( $r$ ) arată, atât în 2015 cât și în 2017, că nu există variații semnificative constante în funcție de gen, domeniul sau anul de studiu, forma de finanțare, forma de studiu sau limba de studiu.

Media totală obținută are aceeași valoare în 2017 ca și în 2015, aceasta fiind 3.5. În 2015, mediile pentru cele trei dimensiuni evaluate au fost identice la nivel licență și la nivel master (3.5 pentru *predare-învățare*, 3.7 pentru *baza materială* și 3.4 pentru *facilități și servicii*). Variația înregistrată în 2017 are valori nesemnificative, scorurile acordate de către studenții de nivel master fiind, în general, foarte ușor mai ridicate decât cele acordate de studenții de nivel licență (media totală 3.6 - 3.6 pentru *predare-învățare*, 3.8 pentru *baza materială* și 3.5 pentru *facilități și servicii*).

Scorurile acordate de doctoranzi au fost mai ridicate decât cele acordate de studenții primelor două cicluri de studiu, mai accentuat chiar în 2017 decât în 2015. Valoarea totală a mediei în 2015 a fost 3.8 (3.9 pe dimensiunea *predare - învățare - cercetare*, 3.6 pentru *baza materială* și 3.7 pentru *facilități și servicii*), iar în 2017, 4.1 (4.2 pentru *predare - învățare - cercetare*, 4.0 pentru *baza materială* și 4.1 pentru *facilități și servicii*). Nu au fost evidențiate diferențe semnificative între valorile mediilor obținute prin scorurile acordate de subpopulațiile vizate.

În ceea ce privește cele mai mari și, respectiv cele mai scăzute valori ale scorurilor acordate, situația prezintă mici modificări în 2017 față de cea din 2015. În 2015, cele mai scăzute scoruri s-au înregistrat în cazul studenților de nivel licență și master ai liniei germane (total 3.3 – 3.2 *predare-învățare*, 3.6 *baza materială* și 3.3 *servicii și facilități*), iar în 2017, cei mai exigenți au fost studenții anului IV nivel licență (media totală 3.0 – 3.0 pentru *predare-învățare*, 3.0 pentru *baza materială* și 3.1 pentru *facilități și servicii*). Cele mai ridicate scoruri, atât în 2015 cât și în 2017, apar în cazul subpopulației studenților care urmează învățământ cu frecvență redusă și la distanță (media totală 3.6 în 2015 și 3.7 în 2017).

În cazul doctoranzilor, atât în 2015 cât și în 2017, apar ușoare diferențe între scorurile acordate de subpopulațiile analizate în cadrul variabilelor luate în considerare, în sensul că au fost mai exigenți doctoranzii de gen feminin decât cei de gen masculin, cei din domeniul științelor exacte decât cei din domeniul științelor socio-umane, cei neplătitori de taxe decât cei plătitori și cei înscriși la studii cu frecvență decât cei care urmează studii cu frecvență redusă sau fără frecvență. În 2015, cele mai accentuate diferențe au apărut între scorurile privind *baza materială* acordate de doctoranzii din domeniul științelor exacte (3.3) față de cei din domeniul





științelor socio-umane (3.7) precum și de doctoranzii neplătitori (3.6) față de cei plătitori (4.0). În 2017, toate diferențele se mențin, dar sunt diminuate.

Rezultatele obținute în funcție de anul de studiu arată că, în cadrul aceleiași nivel de studii, valoarea scorurilor acordate scade invers proporțional cu anul de studii. Acest aspect apare mai accentuat în 2017 decât în 2015, în special la nivel licență, punctajele acordate de studenții din anul IV (media totală 3.0) fiind mai mici față de cele acordate de cei din anul I (media totală 3.6), pentru fiecare dintre cele trei dimensiuni evaluate, în special pentru baza materială (3.0 anul IV, 3.8 anul I). În cazul doctoranzilor situația este asemănătoare, dar diferențele de scor acordate de cei din anul III în comparație cu doctoranzii din anul I sunt mult diminuate în 2017 față de 2015.

Atât în 2015 cât și în 2017 - diferențele între valorile rezultate fiind mici - cele mai mari și, respectiv cele mai scăzute medii la nivel licență și master apar pentru:

	<b>2017</b>	<b>2015</b>
Cunoștințele teoretice dobândite în domeniul de studiu	3.90	3.86
Informațiile oferite de către facultate, pe pagini web și la avizare, cu privire la programele de studii	3.79	3.72
Spatiile dedicate bibliotecilor (nr. de locuri, condiții termice și acustice, luminozitate)	3.76	3.80
Resursele de învățare disponibile (materiale tipărite, materiale pe suport electronic, materiale audio-video)	3.71	3.70
Dotarea bibliotecilor (diversitatea și actualitatea publicațiilor, numărul de exemplare, accesul la baze de date on-line)	3.70	3.69
Spatiile dedicate activităților de studiu (nr. de locuri, condiții termice și acustice, luminozitate)	3.67	3.78
Serviciile de consiliere și orientare în carieră oferite studenților	3.03	3.03
Condițiile de cazare în căminele studențești	3.14	3.13
Serviciile medicale de care beneficiază studenții	3.14	3.20
Accesul la locurile de cazare în căminele studențești (nr. locuri, distribuția acestora)	3.19	3.16
Oferta facultății privind participarea studenților la stagii de practică	3.21	3.21
Competențele practice dobândite în domeniul de studiu	3.24	3.15

În ceea ce privește nivelul general al satisfacției studenților evaluat prin disponibilitatea de a recomanda și altor persoane înscrierea în cadrul universității, facultății, respectiv a programului de studii urmat, nu apar diferențe semnificative între diversele subpopulații considerate; cele mai mari ponderi pozitive înregistrate la nivel licență și master – peste 95% în toate cazurile, atât în 2015 cât și în 2017 – vizează UBB, cele referitoare la facultate și program fiind, de regulă, mai scăzute (în jurul valorii de 85%). Deși studenții liniei germane în 2015 au acordat cele mai scăzute scoruri, ponderile obținute la acest item au fost 86.7% pentru programul de studii, 90.0% pentru facultate și 96.7% pentru UBB. Situația în 2017 apare diferită, deoarece scorurile acordate de acești studenți nu sunt mai scăzute, ponderea celor care au



afirmat disponibilitatea de a recomanda, atât facultatea cât și programul pentru care au optat este de 74.0%.

În cazul doctoranzilor, în 2015 aceste valori au fost, în general, ceva mai scăzute decât cele înregistrate în populațiile studenților de nivel licență și master, cea mai accentuată diferență înregistrându-se în funcție de domeniul de cercetare. Ponderile obținute de la doctoranzii din domeniul științelor exacte au fost 79.2% pentru școala doctorală, 83.0% pentru facultate și 88.7% pentru UBB, iar cele declarate de doctoranzii în științe socio-umane au fost, respectiv 92.0%, 90.8% și 95.1% . Cele mai ridicate valori în 2015 (95.1% pentru toate cele trei opțiuni) au fost înregistrate în cazul doctoranzilor care au urmat studii cu frecvență redusă și fără frecvență.

În 2017, rezultatele sunt în oglindă față de acum doi ani. Toate ponderile înregistrate privitor la școala doctorală și facultate au valori de peste 90% și sunt ușor mai scăzute privitor la UBB (între 86.8% în cazul doctoranzilor de gen feminin și 93.6% în cazul celor de gen masculin), cu excepția ponderilor subpopulației doctoranzilor care urmează studii cu frecvență redusă – 89.2% pentru școala doctorală și 86.5% pentru facultate și pentru UBB.

Și în cazul doctoranzilor, cele mai mari și cele mai scăzute valori ale mediilor au fost obținute pentru aceiași itemi în 2017 ca și în 2015:

	<b>2017</b>	<b>2015</b>
Îndrumarea și sprijinul primit din partea coordonatorului de doctorat în realizarea componentei teoretico-metodologice a tezei	4.57	4.49
Îndrumarea și sprijinul primit din partea coordonatorului de doctorat în realizarea componentei de cercetare științifică a tezei	4.52	4.52
Informațiile oferite de Institutul de Studii Doctorale privind documentele și condițiile necesare înscrierii, desfășurării și finalizării studiilor doctorale	4.37	4.10
Serviciile Institutului de Studii Doctorale	4.36	4.07
Resursele disponibile în facultate pentru activitățile de cercetare (dotarea cu echipamente necesare, starea tehnica a acestora)	3.82	3.44
Oportunitatea de a lucra în echipe și proiecte de cercetare științifică	3.82	3.50
Serviciile oferite la cantine și cafeterii studentești (meniu, servire, orar)	3.82	3.53
Sprijinul primit prin intermediul UBB pentru participarea la manifestări științifice (conferințe, workshop-uri, etc.)	3.83	3.43

Rezultatele obținute prin analiza datelor furnizate de cei trei itemi cu răspuns deschis în 2015 și 2017 întăresc, în mare măsură, cele expuse anterior. Cele mai frecvente mențiuni privind aspectele față de care studenții de nivel licență și master se declară satisfăcuți sunt:

- Dezvoltare profesională – cunoștințe teoretice dobândite
- Profesionalismul cadrelor didactice – buna pregătire profesională, dedicare



- Mediul academic, calitatea și organizarea acestuia, experiența de student într-un asemenea mediu
- Relația cu cadrele didactice, atitudinea acestora față de studenți
- Dezvoltare personală – abilități de comunicare, munca în echipă
- Activitățile de timp liber, colegii, noi prieteni

Aspectele apreciate mai puțin pozitiv ale experienței acestor studenți sunt următoarele:

- Serviciile de orientare în carieră
- Profesionalismul cadrelor didactice – metode de predare perimate, neprezentarea sau întârzierea la cursuri, suporturi de curs neactualizate sau inexistente, cadre didactice care nu cunosc suficient de bine limba în care predau
- Curricula – insuficiente activități practice, insuficiente discipline opționale, suprapunerea conținuturilor
- Dezvoltare profesională - insuficiente abilități practice dobândite
- Dotările destinate predării-învățării
- Locuri în cămin – modul de repartizare, insuficiența acestora, condiții
- Birocrația, organizarea aspectelor administrative
- Evaluarea – subiectivism, practici incorecte
- Informare în timp util, funcționarea AcademicInfo
- Furnizarea serviciilor de internet, în special în cămine

Sugestiile pentru îmbunătățirea programelor de studii menționate de studenții de nivel licență și master se referă, în cea mai mare măsură, la aspectele menționate ca fiind mai puțin apreciate de către ei:

- Curricula – mai multe activități practice, colaborarea între cadrele didactice precum și la nivelul departamentelor și al facultăților în vederea evitării suprapunerii informației furnizate studenților
- Dezvoltare profesională – mai mult accent pe practica profesională, suport pentru internship, contracte cu firme
- Dotările destinate predării-învățării
- Profesionalismul cadrelor didactice – actualizarea suporturilor de curs, îmbunătățirea competențelor de predare în limba engleză și/sau franceză
- Informarea în timp util a studenților asupra modificărilor orarului, funcționarea AcademicInfo
- Reducerea birocrăției, organizarea mai eficientă la nivel administrativ
- Selectarea mai severă a studenților la admitere, eventual prin susținerea unui examen



Doctoranzii UBB se declară satisfăcuți în special față următoarele aspecte:

- Dezvoltare profesională – oportunități de cercetare și de participare la manifestări științifice
- Relația cu cadrul didactic, îndrumător de doctorat
- Profesionalismul cadrelor didactice

Aspectele mai puțin mulțumitoare pentru doctoranzi sunt reprezentate de:

- Susținerea financiară prin burse de doctorat
- Încurajarea și susținerea financiară a participării la manifestări științifice
- Dotarea bazei materiale pentru cercetare
- Inadecvarea componentei teoretice a studiilor de doctorat
- Accesul la informație, dotarea bibliotecilor
- Birocrația și lipsa de organizare administrativă la nivel de facultate/școală doctorală
- Atitudinea personalului nedidactic și administrativ, la diverse niveluri și structuri

Cele mai frecvente sugestii pentru îmbunătățirea programelor doctorale vizează aspectele menționate mai sus, în special:

- Componenta teoretică a studiilor de doctorat
- Accesul la informație, dotarea bibliotecilor
- Susținerea financiară (bursele de studiu)
- Încurajarea și susținerea financiară a participării la manifestări științifice
- Birocrația, lipsa de organizare la nivel de facultate/școală doctorală
- Dotarea bazei materiale pentru cercetare

## Concluzii

- ✓ Nu apar diferențe majore între rezultatele înregistrate în 2017 și 2015.
- ✓ Analiza datelor furnizate de subiecți și a valorilor coeficientului de asociere Pearson ( $r$ ) arată, atât în 2015 cât și în 2017, că nu există variații semnificative constante în funcție de gen, domeniul sau anul de studiu, forma de finanțare, forma de studiu sau limba de studiu.
- ✓ Variațiile, deși scăzute, ale punctajelor acordate de studenți în 2015 și 2017, arată că:
  - studenții de nivel master au acordat, în general, scoruri foarte ușor mai ridicate decât cei de nivel licență;
  - doctoranzii au acordat scoruri mai ridicate decât studenții primelor două niveluri de studiu, în special în 2017;
  - studenții și doctoranzii care urmează studii cu frecvență redusă și la distanță se declară mai mulțumiți decât colegii lor care urmează studii cu frecvență (au acordat punctaje mai ridicate și au declarat în pondere mai mare disponibilitatea de a recomanda UBB, facultatea și programul/școala doctorală pentru care au optat);



- pe fiecare nivel de studii, scorurile acordate sunt invers proporționale cu anul de studiu, aspect mai accentuat în 2017 decât în 2015 (în 2017, studenții anului IV nivel licență au fost subpopulația cea mai exigentă, în special în ceea ce privește baza materială);
- în 2017, itemul privind serviciile de orientare în carieră a obținut cel mai scăzut scor;
- în 2015, studenții liniei germane au acordat punctaje mai scăzute decât colegii lor care studiază în alte limbi pentru fiecare dintre dimensiunile evaluate (*predare-învățare, baza materială, facilități și servicii*), însă au declarat o disponibilitate mai mare în a recomanda UBB, facultatea sau programul de studii; în 2017, această situația se prezintă în oglindă, în sensul că nu apar diferențieri în scorurile acordate de acești studenți față de alte subpopulații studiate, în schimb au afirmat cea mai scăzută disponibilitate de a recomanda programul și facultatea pentru care au optat (74%);
- în 2015, studenții liniei maghiare au declarat cea mai scăzută disponibilitate de recomandare, pentru fiecare dintre cele trei variabile luate în considerare (programul, facultatea, universitatea); în 2017, acești studenți au acordat punctaje scăzute, în special pentru dimensiunea *facilități și servicii* (media 3.3), dimensiune pe care media minimă a fost 3.2, rezultată din scorurile studenților străini; de asemenea, în 2017, studenții înscriși la cursuri în limbile engleză și franceză au acordat punctaje foarte ușor mai scăzute decât colegii lor, pentru dimensiunea *predare-învățare*;
- ✓ Răspunsurile primite la cele trei întrebări deschise conduc la următoarele concluzii:
  - în 2015, cele mai frecvente nemulțumiri exprimate au fost cele legate de abilitățile practice dobândite; în 2017 acest aspect continuă, într-o mai mică măsură, să fie nemulțumitor – a fost consemnat chiar și ca aspect satisfăcător de către unii studenți – mențiunile de insatisfacție privind dotările destinate procesului de predare-învățare și în elaborarea curriculei fiind ușor mai numeroase;
  - în 2015, studenții afirmă modul de predare perimat ca principala sursă de insatisfacție referitoare la profesionalismul cadrelor didactice; în 2017 apar în egală măsură și nemulțumiri privind întârzierea și/sau neprezentarea la ore precum și inexistența suportului de curs sau neactualizarea acestuia.
  - aspectele nemulțumitoare care apar în 2017 cu o frecvență mai ridicată decât în 2015 sunt legate de suprapunerea conținuturilor cursurilor, practicile incorecte și subiectivismul evaluării, serviciile de orientare în carieră, serviciile de internet în cămine, lipsa susținerii financiare a doctoranzilor, în special în vederea participării la manifestări științifice;
  - dacă în 2015, unele dintre sursele de nemulțumire frecvent menționate de doctoranzi au fost componenta teoretică și insuficienta instruire privind colectarea informației științifice, în 2017 acestea apar cu ocurențe dintre cele mai scăzute.



## Recomandări

1. Elaborarea unei strategii privind procesul de predare-învățare, cu accent deosebit asupra următoarelor aspecte:

- pregătirea practică a studenților de nivel licență și master, atât în cadrul activităților de seminar/lucrări practice cât și în ceea ce privește condițiile în care se realizează practica profesională și internship;
- colaborarea cu mediul socio-economic pentru susținere și colaborare în sfera pregătirii profesionale a studenților;
- evaluarea multicriterială a activității cadrelor didactice (care să includă evidența prezenței la cursuri) și valorificarea rezultatelor acesteia;
- îmbunătățirea dotărilor destinate procesului de predare-învățare;
- adecvarea modalităților de evaluare și corectitudinea acestora, precum și facilitarea și diseminarea posibilității de sesizare, de către studenți, a comisiilor de etică în cazurile când acest fapt se impune.

2. Elaborarea unei strategii privind studiile doctorale, cu accent deosebit asupra următoarelor aspecte:

- adecvarea permanentă și revizuirea componentei teoretice la nevoile de pregătire ale doctoranzilor;
- lărgirea accesului doctoranzilor la diverse surse de informație științifică și instruirea lor în acest scop;
- includerea doctoranzilor în echipe de cercetare, încurajarea și susținerea participării la conferințe internaționale;
- colaborarea cu mediul socio-economic pentru realizarea componentei de cercetare a tezei de doctorat.

3. Adoptarea unui set de măsuri consistente și coerente privind acordarea serviciilor de orientare în carieră, la toate cele trei niveluri de studiu.

4. Elaborarea unei proceduri care să prevadă:

- verificarea periodică a stării de funcționare a aplicației AcademicInfo și a platformei destinate învățământului cu frecvență redusă și la distanță;
- existența unei adrese de email la care studenții să poată sesiza direct și în timp util Centrul pentru Tehnologii Informatice asupra eventualelor disfuncționalități.

5. Elaborarea unei proceduri privind informarea studenților care urmează studii cu frecvență redusă și la distanță asupra diverselor aspecte legate de procesul didactic, în special privind evaluarea activității lor.

6. Inserarea, ca și criteriu al interevaluării (evaluare colegială), utilizării adecvate a timpului de predare, inclusiv privind respectarea numărului de ore destinate disciplinei.

7. Identificarea activităților administrative consumatoare de resurse și eficientizarea acestora precum și identificarea nevoilor de aparatură și instruire la nivelul personalului administrativ și nedidactic în acest scop.

8. Adoptarea măsurilor necesare în vederea îmbunătățirii serviciilor de internet în toate clădirile UBB, inclusiv în cămine.



ANEXA 1

**CHESTIONAR**

Acest chestionar vizează experiența dumneavoastră de student la UBB și urmărește analiza satisfacției dumneavoastră cu privire la această experiență. Vă rugăm să evaluați cât de mulțumit sunteți față de aspectele prezentate în tabelul următor, utilizând următoarele opțiuni:

- 1 – Foarte nemulțumit
- 2 – Nemulțumit
- 3 – Nici nemulțumit, nici mulțumit
- 4 – Mulțumit
- 5 – Foarte mulțumit

		NIVEL DE SATISFACȚIE					Nu știu / Nu răspund
		Foarte nemulțumit			Foarte mulțumit		
		1	2	3	4	5	
<b>PREDARE - ÎNVĂȚARE</b>							
1	Posibilitatea de a alege disciplinele de studiu pe care să le urmați	1	2	3	4	5	
2	Cunoștințele teoretice dobândite în domeniul de studiu	1	2	3	4	5	
3	Competențele practice dobândite în domeniul de studiu	1	2	3	4	5	
4	Dezvoltarea abilităților de muncă în echipă	1	2	3	4	5	
5	Dezvoltarea abilităților de comunicare	1	2	3	4	5	
6	Sprijinul oferit de către tutore/ îndrumător de an	1	2	3	4	5	
7	Resursele de învățare disponibile (materiale tipărite, materiale pe suport electronic, materiale audio-video)	1	2	3	4	5	
8	Oferta facultății privind participarea studenților la stagii de practică	1	2	3	4	5	
9	Examinarea și evaluarea pe perioada studiilor (obiectivitate, criterii de evaluare)	1	2	3	4	5	
<b>BAZA MATERIALĂ</b>							
10	Spațiile dedicate activităților de studiu (nr. de locuri, condiții termice și acustice, luminozitate)	1	2	3	4	5	
11	Echipamentele din sălile de curs/seminarii/laboratoare (dotare, funcționare)	1	2	3	4	5	
12	Spațiile dedicate bibliotecilor (nr. de locuri, condiții termice și acustice, luminozitate)	1	2	3	4	5	
13	Dotarea bibliotecilor (diversitatea și actualitatea publicațiilor, numărul de exemplare, accesul la baze de date on-line)	1	2	3	4	5	
14	Spațiile dedicate activităților sportive (terenuri și săli de sport, bazin de înot)	1	2	3	4	5	
<b>FACILITĂȚI ȘI SERVICII</b>							
15	Serviciile administrative ale facultății (secretariate, casierii: program de lucru, promptitudine)	1	2	3	4	5	
16	Serviciile oferite de Serviciul Social al UBB	1	2	3	4	5	
17	Serviciile Centrului de Cooperări Internaționale	1	2	3	4	5	
18	Informațiile oferite de către facultate, pe pagini web și la avizare, cu privire la programele de studii	1	2	3	4	5	
19	Accesul la internet	1	2	3	4	5	
20	Activitatea organizațiilor studentești	1	2	3	4	5	
21	Activitatea reprezentanților studenților (reprezentant de an, studenți cancelari, senatori)	1	2	3	4	5	
22	Accesul la locurile de cazare în căminele studentești (nr. locuri, distribuția acestora)	1	2	3	4	5	
23	Condițiile de cazare în căminele studentești	1	2	3	4	5	
24	Serviciile oferite la cantine și cafeterii studentești (meniu, servire, program)	1	2	3	4	5	



25	Serviciile medicale de care beneficiază studenții	1	2	3	4	5	
26	Facilitățile și serviciile oferite studenților cu dizabilități	1	2	3	4	5	
27	Serviciile de consiliere și orientare în carieră oferite studenților	1	2	3	4	5	
28	Sprrijinul oferit de facultate pentru accesarea mobilităților internaționale	1	2	3	4	5	

29. Ați recomanda altor persoane să urmeze studiile superioare în cadrul:

1. Programului de studii pentru care ați optat  DA  NU  
2. Facultății pentru care ați optat  DA  NU  
3. UBB  DA  NU

30. Sunteți student la nivel:  Licență  Master

31. Urmați studiile în regim:  Buget  Taxă

32. Urmați studiul:  Cu frecvență  Cu frecvență redusă  La distanță

33. Sunteți student în anul: \_\_\_\_

34.1. Sunteți student la:

1	Facultatea de Matematică și Informatică	12	Facultatea de Drept
2	Facultatea de Fizică	13	Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor
3	Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică	14	Facultatea de Educație Fizică și Sport
4	Facultatea de Biologie și Geologie	15	Facultatea de Studii Europene
5	Facultatea de Geografie	16	Facultatea de Sociologie și Asistență Socială
6	Facultatea de Știința și Ingineria Mediului	17	Facultatea de Business
7	Facultatea de Istorie și Filosofie	18	Facultatea de Teologie Ortodoxă
8	Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației	19	Facultatea de Teologie Greco-Catolică
9	Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării	20	Facultatea de Teologie Romano-Catolică
10	Facultatea de Litere	21	Facultatea de Teologie Reformată
11	Facultatea de Teatru și Televiziune		

34.2. Programul de studii pe care îl urmați:

\_\_\_\_\_

34.3 Limba de studiu \_\_\_\_\_

35. Vârsta dumneavoastră: \_\_\_\_ ani

36. Genul dumneavoastră:  Feminin  Masculin

37.1. Cetățenie: \_\_\_\_\_

37.2. Etnie: \_\_\_\_\_

38. Domiciliul dumneavoastră pe perioada studiilor:

Stabil în Cluj-Napoca  Flotant în Cluj-Napoca  În altă localitate, și anume \_\_\_\_\_

39. ACESTĂ ÎNTREBARE SE ADRESEAZĂ DOAR STUDENȚILOR DE ALTĂ CETĂȚENIE DECÂT ROMÂNĂ. Urmați studiile la UBB prin:

ERASMUS  CEEPUS  Pe cont propriu  Altă situație și anume \_\_\_\_\_





➤ Care sunt principalele aspecte pozitive ale experienței dumneavoastră ca student la UBB?

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_

➤ Care sunt principalele aspecte care v--au nemulțumit în experiența dumneavoastră ca student la UBB?

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_

➤ Care sunt sugestiile dumneavoastră pentru îmbunătățirea programului de studii pentru care ați optat?

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
3. \_\_\_\_\_

VĂ MULȚUMIM PENTRU TIMPUL ACORDAT.



ANEXA 2

**CHESTIONAR**

Acest chestionar vizează experiența dumneavoastră de doctorand la UBB și urmărește analiza satisfacției dumneavoastră cu privire la această experiență. Vă rugăm să evaluați cât de mulțumit sunteți față de aspectele prezentate în tabelul următor, utilizând următoarele opțiuni:

- 1 – Foarte nemulțumit
- 2 – Nemulțumit
- 3 – Nici nemulțumit, nici mulțumit
- 4 – Mulțumit
- 5 – Foarte mulțumit

		NIVEL DE SATISFACȚIE					Nu știu / Nu răspund
		Foarte nemulțumit		Foarte mulțumit			
		1	2	3	4	5	
<b>PREDARE - ÎNVĂȚARE - CERCETARE</b>							
1	Informațiile oferite de Institutul de Studii Doctorale privind documentele și condițiile necesare înscrierii, desfășurării și finalizării studiilor doctorale	1	2	3	4	5	
2	Informațiile oferite de școala doctorală din cadrul facultății, privind documentele și condițiile necesare desfășurării și finalizării studiilor	1	2	3	4	5	
3	Adecvarea conținutului cursurilor susținute în cadrul școlii doctorale la nevoile dumneavoastră de pregătire	1	2	3	4	5	
4	Dezvoltarea competențelor dumneavoastră de cercetare științifică pe parcursul doctoratului	1	2	3	4	5	
5	Îndrumarea și sprijinul primit din partea coordonatorului de doctorat în realizarea componentei teoretico-metodologice a tezei	1	2	3	4	5	
6	Îndrumarea și sprijinul primit din partea coordonatorului de doctorat în realizarea componentei de cercetare științifică a tezei	1	2	3	4	5	
7	Oportunitatea de a lucra în echipe și proiecte de cercetare științifică	1	2	3	4	5	
8	Feedbackul obținut din partea comisiei de evaluare a referatelor de cercetare	1	2	3	4	5	
9	Sprijinul primit prin intermediul UBB pentru participarea la manifestări științifice (conferințe, workshop-uri, etc.)	1	2	3	4	5	
<b>BAZA MATERIALĂ</b>							
10	Spațiile dedicate activităților de studiu (nr. de locuri, condiții termice și acustice, luminozitate)	1	2	3	4	5	
11	Resursele disponibile în facultate pentru activitățile de cercetare (dotarea cu echipamente necesare, starea tehnică a acestora)	1	2	3	4	5	
12	Spațiile dedicate bibliotecilor (nr. de locuri, condiții termice și acustice, luminozitate)						
13	Dotarea bibliotecilor (diversitatea și actualitatea publicațiilor, accesul la baze de date online)	1	2	3	4	5	
<b>FACILITĂȚI ȘI SERVICII</b>							
14	Serviciile administrative ale facultății (secretariate, casierii: program de lucru, promptitudine)	1	2	3	4	5	
15	Serviciile Institutului de Studii Doctorale	1	2	3	4	5	
16	Serviciile Centrului de Colaborări Internaționale	1	2	3	4	5	
17	Sprijinul oferit facultate/ școala doctorală pentru mobilități și colaborări internaționale	1	2	3	4	5	
18	Sprijinul oferit de către facultate/școala doctorală pentru susținerea publică a tezei de doctorat	1	2	3	4	5	
19	Informațiile oferite de către facultate, pe pagini web și la avizare, cu privire la programele doctorale	1	2	3	4	5	



20	Accesul la internet	1	2	3	4	5
21	Serviciile oferite de Serviciul Social al UBB	1	2	3	4	5
22	Accesul la locurile de cazare în căminele studențești (nr. locuri, distribuirea acestora)	1	2	3	4	5
23	Calitatea condițiilor de cazare existente în căminele studențești	1	2	3	4	5
24	Serviciile oferite la cantine și cafeterii studențești (meniu, servire, orar)	1	2	3	4	5
25	Facilități și servicii oferite doctoranzilor cu dezabilități	1	2	3	4	5

26. Ați recomanda altor persoane să urmeze studiile doctorale în cadrul:

4. Școlii doctorale pentru care ați optat  DA  NU  
5. Facultății pentru care ați optat  DA  NU  
6. UBB  DA  NU

27. Urmați studii doctorale:  Cu taxă  Fără taxă

28. Urmați studii doctorale:  Cu frecvență  Cu frecvență redusă  Fără frecvență

29. Sunteți doctorand în anul \_\_\_\_\_

30.1. Sunteți doctorand la:

1	Facultatea de Matematică și Informatică	12	Facultatea de Drept
2	Facultatea de Fizică	13	Facultatea de Științe Economice și Gestiunea Afacerilor
3	Facultatea de Chimie și Inginerie Chimică	14	Facultatea de Educație Fizică și Sport
4	Facultatea de Biologie și Geologie	15	Facultatea de Studii Europene
5	Facultatea de Geografie	16	Facultatea de Sociologie și Asistență Socială
6	Facultatea de Știința și Ingineria Mediului	17	Facultatea de Business
7	Facultatea de Istorie și Filosofie	18	Facultatea de Teologie Ortodoxă
8	Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației	19	Facultatea de Teologie Greco-catolică
9	Facultatea de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării	20	Facultatea de Teologie Romano-catolică
10	Facultatea de Litere	21	Facultatea de Teologie Reformată
11	Facultatea de Teatru și Televiziune		

30.2 Școala doctorală:

\_\_\_\_\_

31. Vârsta dumneavoastră: \_\_\_\_\_ ani

32. Genul dumneavoastră:  Feminin  Masculin

33.1. Cetățenie: \_\_\_\_\_

33.2. Etnie: \_\_\_\_\_

34. Domiciliul dumneavoastră pe perioada studiilor doctorale:

Stabil în Cluj-Napoca  Flotant în Cluj-Napoca  În altă localitate, și anume \_\_\_\_\_

35. ACESTĂ ÎNTREBARE SE ADRESEAZĂ DOAR DOCTORANZILOR DE ALTĂ CETĂȚENIE DECÂT ROMÂNĂ. Urmați studiile doctorale la UBB prin:

Programul ERASMUS PLUS  Pe cont propriu  Altă situație și anume \_\_\_\_\_



➤ Care sunt principalele aspecte pozitive ale experienţei dumneavoastră de doctorand la UBB?

4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_
6. \_\_\_\_\_

➤ Care sunt principalele aspecte care v--au nemulţumit în experienţa dumneavoastră de doctorand la UBB?

4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_
6. \_\_\_\_\_

➤ Care sunt sugestiile dumneavoastră pentru îmbunătăţirea programului de studii doctorale al UBB pentru care aţi optat?

4. \_\_\_\_\_
5. \_\_\_\_\_
6. \_\_\_\_\_

VĂ MULŢUMIM PENTRU TIMPUL ACORDAT.



ANEXA 3. Caracteristici ale populației cuprinse în studiu, 2015

2015		% în UBB	Nr. chestionare complete	Nr. chest. în eșantionul construit	% în eșantionul construit	% în UBB	Nr. chestionare complete	Nr. chest. eșantionul construit	% în eșantionul construit
Nivelul de studiu	Licență	76.3	1941	1941	73.7	<b>DOCTORAT</b> Total 1728 studenți			
	Master	23.7	691	691	26.3				
Gen	F	67.7	1823	1823	69.2	53.9	121	121	55.8
	M	32.3	809	809	30.7	46.1	96	96	44.2
Domeniul de studiu	SE	21.4	699	514	21.1	23.7	53	53	24.4
	SSU	78.6	1933	1933	78.9	76.3	163	163	75.1
Susținere financiară	B	67.6	2011	1235	66.5	75.2	185	98	75.4
	T	32.4	621	621	33.5	24.8	32	32	24.6
Forma de studiu	IF	87.6	2251	2251	85.5	80.2	176	81	81.0
	IDFR	12.4	381	381	14.5	7.0	30	8	8.0
An de studiu	L I	37.4	920	479	38.5				
	L II	29.7	633	376	30.2				
	L III	28.8	358	358	28.8				
	L IV	4.0	30	30	2.4				
	M I	53.0	392	242	52.3				
	M II	46.9	299	221	47.7				
Limba de studiu	Ro	77.9	1671	1636	78.0				
	Ma	14.1	691	302	14.4				
	Ge	1.8	30	30	1.4				
	En/Fr	6.2	240	128	7.0				

Notă. F – gen feminin; M – gen masculin; B – studenți neplătitori; T – studenți plătitori;  
SE - științe exacte; SSU – științe socio-umane;  
IF – învățământ cu frecvență; IDFR – învățământ cu frecvență redusă și la distanță;  
Ro – limba română; Ma – limba maghiară; Ge – limba germană; En/Fr – limba engleză/franceză.



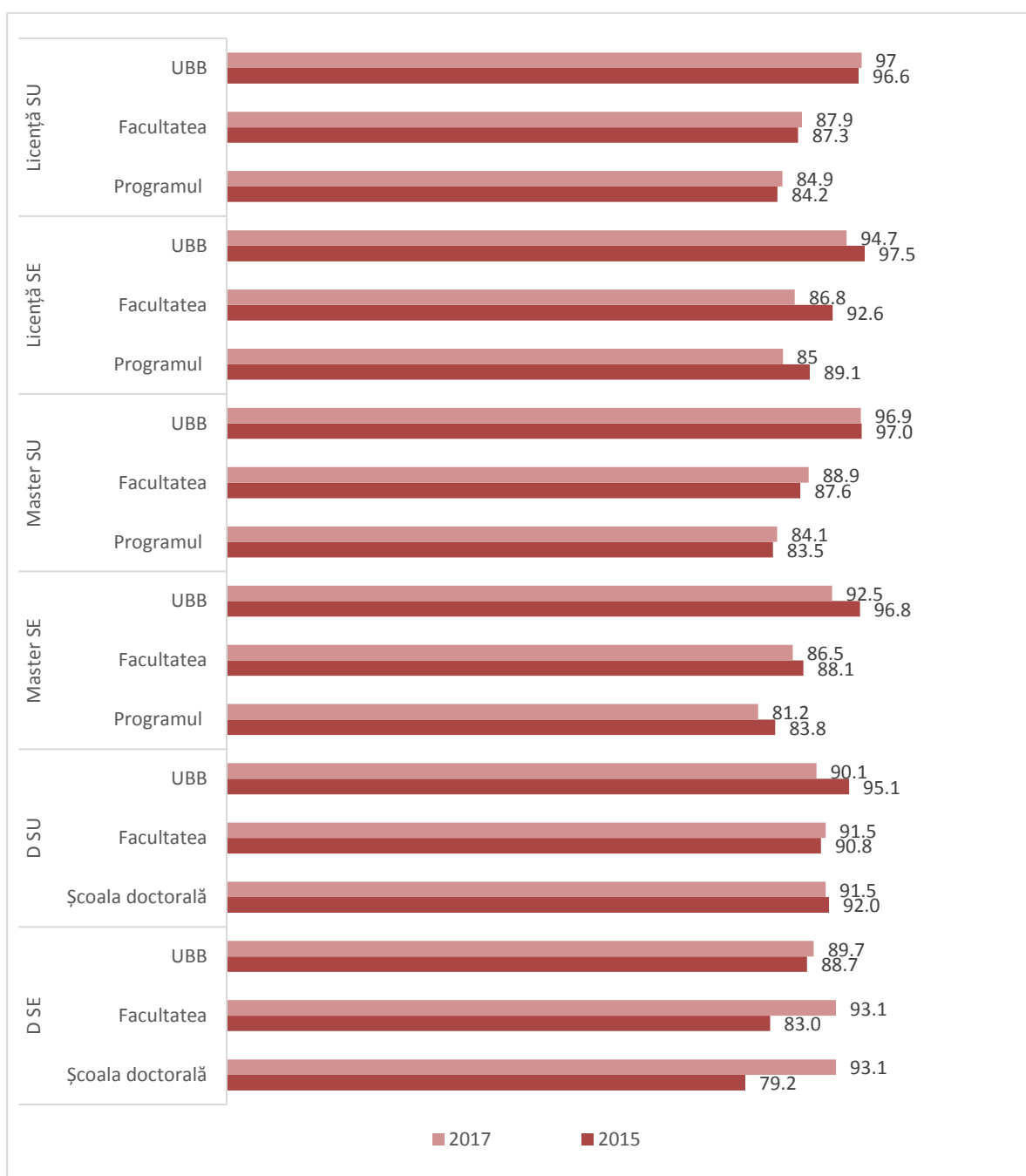
ANEXA 4. Caracteristici ale populației cuprinse în studiu, 2017

2017		% în UBB	Nr. chestionare complete	Nr. chest. în eșanșionul construit	% în eșanșionul construit	% în UBB	Nr. chestionare complete	Nr. chest. eșanșionul construit	% în eșanșionul construit
Nivelul de studiu	Licență	78.9	2149	1950	78.0	<b>DOCTORAT Total 1269 studenți</b>			
	Master	21.1	550	550	22.0				
Gen	F	66.0	1890	1691	67.6	52.5	101	53	53.0
	M	34.0	809	809	32.4	47.5	76	47	47.0
Domeniul de studiu	SE	19.9	685	541	21.6	20.9	48	27	27.0
	SSU	80.1	2003	1959	78.4	79.1	129	73	73.0
Suștinere financiară	B	62.0	2009	1810	72.3	77.8	155	78	78.0
	T	38.0	690	690	27.7	22.2	22	22	22.0
Forma de studiu	IF	87.5	2382	2215	88.6	63.1	126	63	63.0
	IDFR	12.5	317	285	11.4	36.9	51	37	37.0
An de studiu	L I	39.4	946	875	44.8				
	L II	32.0	717	646	33.1				
	L III	26.2	444	388	20.0				
	L IV	2.5	41	41	2.1				
	M I	55.5	327	327	50.5				
	M II	45.5	223	223	40.5				
Limba de studiu	Ro	76.8	1892	1890	75.6				
	Ma	14.3	558	361	14.4				
	Ge	2.1	50	50	2.0				
	En/Fr	6.8	199	199	7.0				

Notă. F – gen feminin; M – gen masculin; B – studenți neplătitori; T – studenți plătitori;  
SE - științe exacte; SSU – științe socio-umane;  
IF – învățământ cu frecvență; IDFR – învățământ cu frecvență redusă și la distanță;  
Ro – limba română; Ma – limba maghiară; Ge – limba germană; En/Fr – limba engleză/franceză.

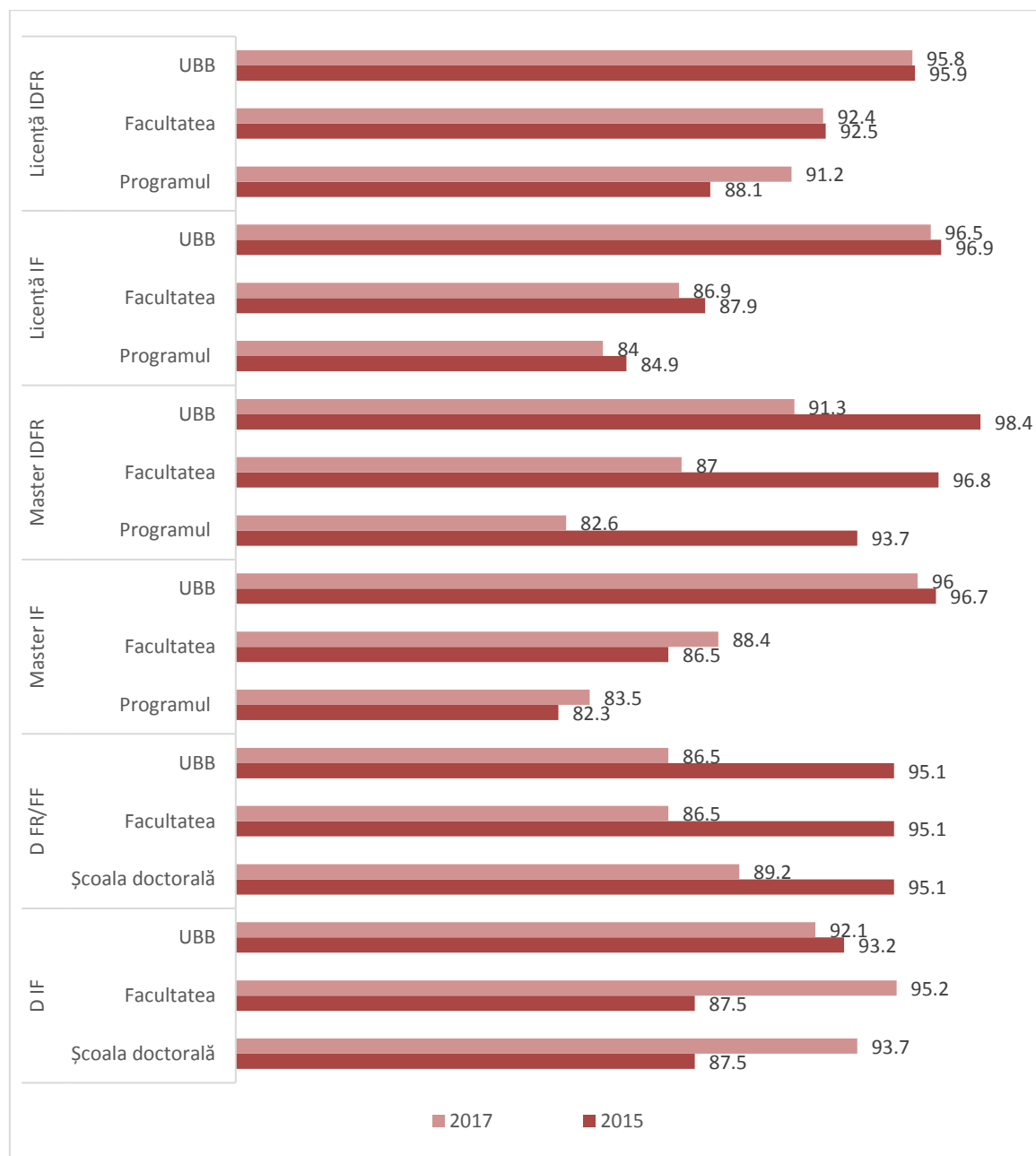


ANEXA 5. Ponderea răspunsurilor pozitive privind disponibilitatea de a recomanda înscrierea în cadrul UBB, facultății, respectiv programului/școlii doctorale – diferențierea în funcție de domeniul științific (științe exacte/SE, științe socio-umane/SU)





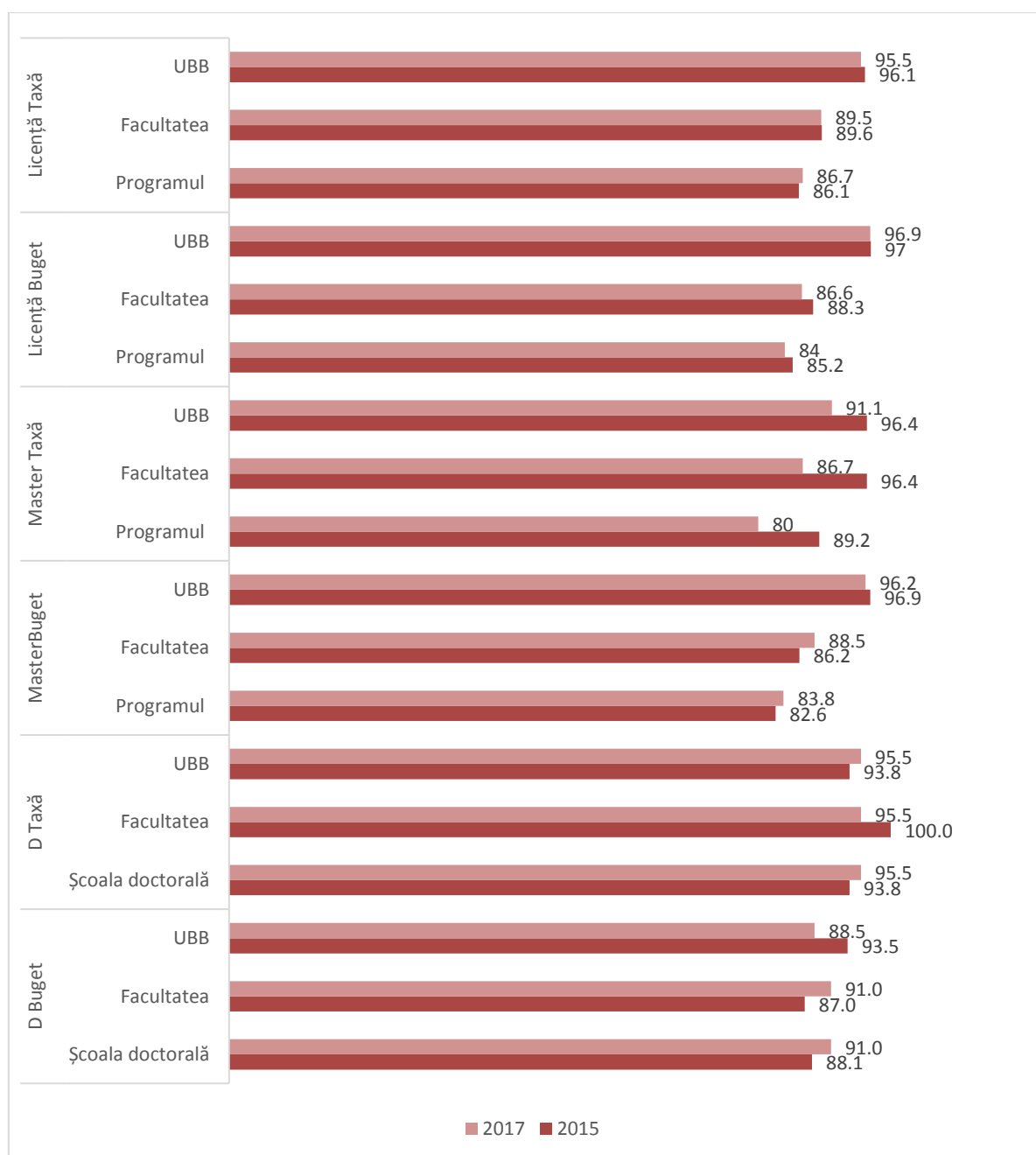
ANERX 6. Ponderea răspunsurilor pozitive privind disponibilitatea de a recomanda înscrierea în cadrul UBB, facultății, respectiv programului/școlii doctorale – diferențierea în funcție de forma de studiu





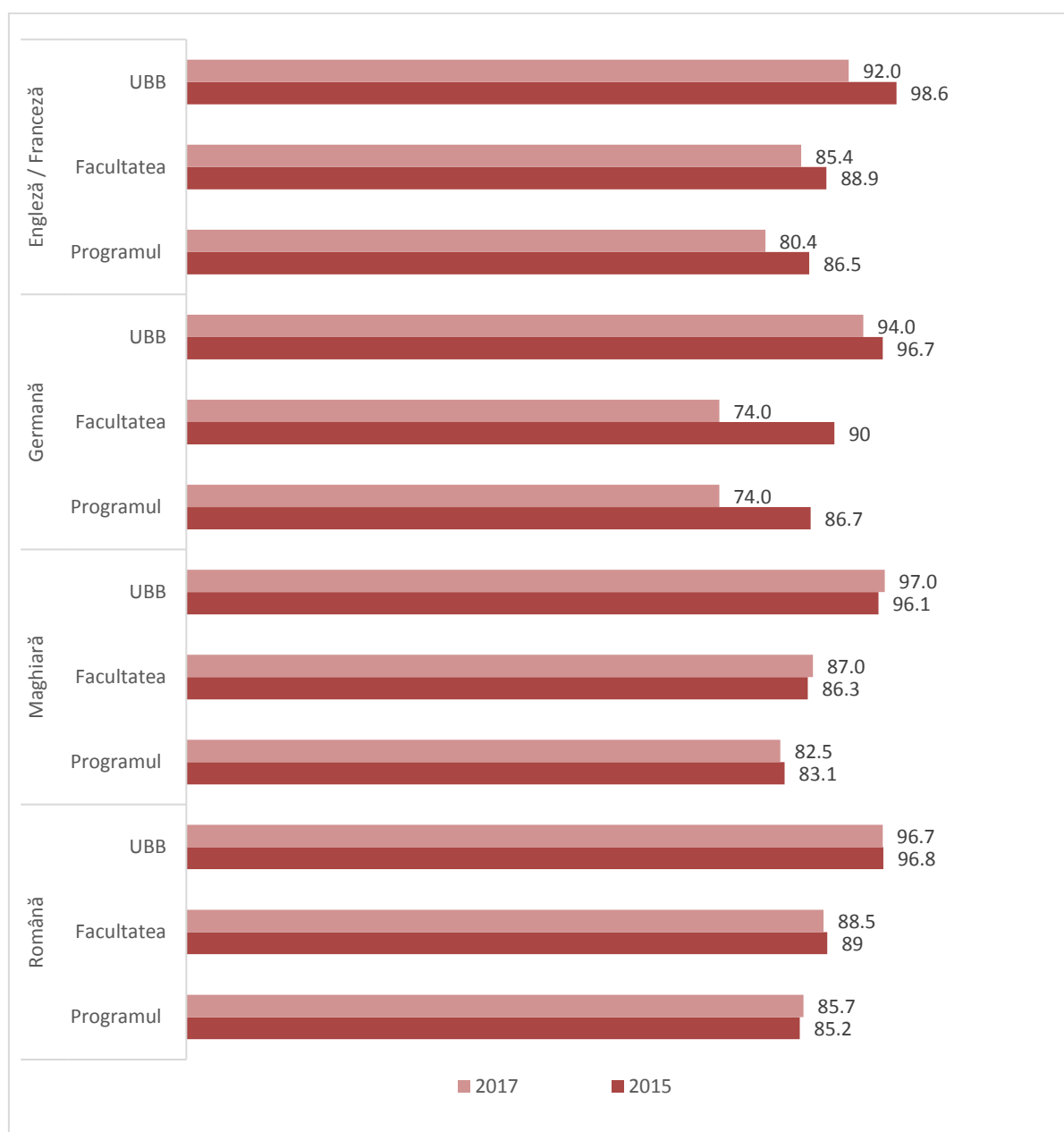


ANEXA 7. Ponderea răspunsurilor pozitive privind disponibilitatea de a recomanda înscrierea în cadrul UBB, facultății, respectiv programului/școlii doctorale – diferențierea în funcție de forma de susținere financiară





ANEXA 8. Ponderea răspunsurilor pozitive privind disponibilitatea de a recomanda înscrierea în cadrul UBB, facultății, respectiv programului, nivel licență și master – diferențierea în funcție de limba de studiu





**ANEXA 9. Ponderea răspunsurilor pozitive privind disponibilitatea de a recomanda înscrierea în cadrul UBB, facultății, respectiv programului/școlii doctorale – diferențierea în funcție de anul de studiu**

