

Babeş-Bolyai Tudományegyetem

**Összefoglaló a hallgatói
elégedettségmérés eredményeiről**

- doktori képzés -

-2026-



Centrul
Qualitas

2026 május

Tartalom

Táblázatok listája	3
Ábrák listája	3
Mellékletek listája	3
Áttekintés	4
A válaszadói minta leírása.....	6
Válaszadói minta – nappali képzés (IF)	7
Válaszadói minta – Csökkentett látogatású képzés (IFR)	9
Az adatok súlyozása	10
Egyetemi szintű elemzés	10
Nappali képzés (IF).....	11
Tételek és területek szerinti elemzés (IF).....	11
Területek és nemek szerinti elemzés (IF).....	11
Alap tudományterületek szerinti elemzés (IF)	12
A nyílt kérdésekre kapott válaszok elemzése (IF)	13
Csökkentett látogatású képzés (IFR)	14
Tételek és területek szerinti elemzés (IFR)	14
Területek és nemek szerinti elemzés (IFR).....	14
Alap tudományterületek szerinti elemzés (IFR).....	15
A nyílt kérdésekre kapott válaszok elemzése (IFR).....	16
Mellékletek	17
1. Melléklet.....	17
2. melléklet: Metodológia	20
3. melléklet: A pontszámok alap tudományterületek szerinti súlyozása.....	21

Táblázatok listája

1. táblázat: Válaszadási arány képzési szint és forma szerint	6
2. táblázat: A minta felépítése évfolyam, képzési szint és forma szerint.....	6
3. táblázat: A válaszadók eloszlása képzési szint és szocio-demográfiai jellemzők szerint (IF) ..	7
4. táblázat: A BBTE doktorandusz hallgatóinak eloszlása szocio-demográfiai jellemzők szerint (IF)	8
5. táblázat: A nem román állampolgárságú hallgatók eloszlása finanszírozási forma szerint (IF)8	
6. táblázat: A válaszadók eloszlása szocio-demográfiai jellemzők szerint (ID/IFR).....	9
7. táblázat: A BBTE doktorandusz hallgatóinak eloszlása szocio-demográfiai jellemzők szerint (IFR).....	10

Ábrák listája

1. ábra: A doktorandusz hallgatói elégedettség általános és területek szerinti átlagértéke	10
2. ábra: A hallgatói elégedettség általános és területek szerinti átlagértéke (IF)	11
3. ábra: A válaszadók elégedettségének átlagértékei terület és nem szerint (IF)	11
4. ábra: A válaszadók elégedettségének átlagértékei terület és alap tudományterület szerint (IF)	12
5. ábra: Nyitottság a doktori iskola, kar vagy egyetem másoknak való ajánlására (IF).....	12
6. ábra: A hallgatók által megnevezett pozitívumok eloszlása (IF)	13
7. ábra: A hallgatók által megnevezett fejlesztésre szoruló aspektusok eloszlása (IF)	13
8. ábra: A hallgatói elégedettség általános és területek szerinti átlagértéke (IFR).....	14
9. ábra: A válaszadók elégedettségének átlagértékei terület és nem szerint (IFR).....	14
10. ábra: A válaszadók elégedettségének átlagértékei terület és alap tudományterület szerint (IFR).....	15
11. ábra: Nyitottság a doktori iskola, kar vagy egyetem másoknak való ajánlására (IFR)	15
12. ábra: A hallgatók által megnevezett pozitívumok eloszlása (IFR).....	16
13. ábra: A hallgatók által megnevezett fejlesztésre szoruló aspektusok eloszlása (IFR)	16

Mellékletek listája

1. melléklet: Kérdőív.....	17
2. melléklet: Metodológia	20
3. melléklet: A pontszámok alap tudományterületek szerinti súlyozása	21

Áttekintés

Ez a jelentés a doktorandusz hallgatók a Babeş–Bolyai Tudományegyetem (BBTE) által nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatos elégedettségmérésének eredményeit mutatja be. A jelentés célja nyomon követni a hallgatók véleményét az oktatási folyamat és az egyetemi szolgáltatások minőségéről, valamint azonosítani a fő fejlesztési lehetőségeket.

A felmérés során használt kérdőív (1. melléklet) a doktorandusz hallgatók a BBTE által nyújtott szolgáltatásokkal való elégedettségét három különböző területre osztva mérte: **(1) Oktatás – tanulás – értékelés**, **(2) Infrastruktúra** és **(3) Szolgáltatások**. Az elégedettségmérés a három említett területet lefedő tételsor segítségével történt, egy hatfokú Likert-skála alapján (1 – nagyon elégedetlen, 6 – nagyon elégedett). Emellett fel lett mérve a hallgatók arra való nyitottsága is, hogy másoknak is ajánlják a BBTE-t vagy az általuk látogatott kart/doktori iskolát. A kérdőív két nyílt kérdéssel zárult, ahol a hallgatók a pozitív tapasztalataikról, illetve a BBTE által javításra szoruló szolgáltatásokról nyilatkozhattak.

A felmérés anonimitásának biztosítása érdekében az adatok elemzése az alap tudományterületek szintjén történt¹: Matematika és természettudományok (MTT), Biológiai és orvosbiológiai tudományok (BOT), Mérnöki tudományok (MT), Társadalomtudományok (TT), Sporttudomány és testnevelés (STT) és Humántudományok és művészetek (HTM).

A válaszadók száma 163, a válaszadási arány pedig 8,67% volt. A válaszadók közül 118 (72,4%) nappali képzést, 45 (27,6%) pedig csökkentett látogatású képzést végez.

A felmérésben részt vett nappali (IF), illetve csökkentett látogatású képzést (IFR) végző doktorandusz hallgatók válaszai egy **magas általános elégedettségi szintet** mutatnak, **5,08** átlagpontszámmal (egy 1-től 6-ig terjedő skálán). A legmagasabb pontszámokat az Egyetem által kínált **szolgáltatások** kapták. Emellett a hallgatók körében nagy a hajlandóság arra, hogy másoknak is ajánlják azt, hogy doktori tanulmányaikat a BBTE-n folytassák.

A három területen a legnagyobb pontszámokat a következő aspektusok kapták:

- (1) Oktatás – tanulás – értékelés (5,21):** a doktorátusvezetőtől kapott útmutatás és támogatás az értekezés tudományos kidolgozásában;
- (2) Infrastruktúra (5,02):** A BBTE által az online oktatáshoz biztosított infrastruktúra;
- (3) Szolgáltatások (5,28):** biztonságérzet a BBTE területén.

¹ cf. UEFISCDI, 2021, Policy brief. Doktoranduszok Romániában, <https://editura.uefiscdi.ro/18-policy-brief-doctoranziin-romania>

A felmérés eredményei olyan aspektusokra is rámutatnak, amelyeket fejleszteni vagy javítani lehetne. A **legalacsonyabb elégedettségi szintet** az alábbi tételeknél jegyezték:

- ✓ lehetőség tudományos projektekben és kutatócsoportokban való részvételre;
- ✓ a karon rendelkezésre álló felszereltség kutatási tevékenységek végzéséhez;
- ✓ az adminisztratív jellegű információk elérhetősége.

A doktorandusz hallgatók körében nagy a **nyitottság arra, hogy másoknak is ajánlják a BBTE-n**, vagy az általuk látogatott karon/doktori iskolában való továbbtanulást. A **nappali képzést** végző hallgatók leginkább az általuk látogatott kart ajánlanák (átlag: **5,38**), míg **csökkentett látogatású képzést** végző társaik leginkább az Egyetemet ajánlanák (átlag: **5,43**).

A **nyílt kérdésekre** adott válaszok is tükrözik ezeket az eredményeket, és rávilágítanak arra, hogy a hallgatók a **következő tételekkel a legelégedettebbek**:

- ✓ az oktatókkal való kapcsolat;
- ✓ az oktatók professzionalizmusa;
- ✓ különféle tudományos eseményeken való részvételi lehetőség.

A felmérés eredményei a **fejlesztésre fordított erőfeszítések növelésének szükségességére** mutatnak rá, főként az alábbiak esetében

- ✓ az adminisztratív folyamatok leegyszerűsítése;
- ✓ az Egyetemen belüli kommunikáció javítása;
- ✓ a doktoranduszoknak szánt infrastruktúra és források javítása;
- ✓ a tanácsadási, visszajelzési és a doktoranduszi közösségbe való bevonási mechanizmusok fejlesztése.

A válaszadói minta leírása

A válaszadási arány értékei képzési szint és forma szerint az *1. táblázatban*, a válaszadók eloszlása évfolyam szerint pedig a *2. táblázatban* található.

1. táblázat: Válaszadási arány képzési szint és forma szerint

	Válaszadók száma	BBTE doktorandusz hallgatói populáció*	Válaszadási arány
Nappali képzés (IF)	118	1.359	8.68%
Csökkentett látogatású képzés (IFR)	45	520	8.65%
Összesen	163	1.879	8,67%

Megjegyzés: A hallgatói populáció nem tartalmazza a tanulmányokat meghosszabbított hallgatókat. A válaszadási arányok (százalékok) a minta válaszadóinak és a BBTE doktorandusz hallgatói populációjának képzési szint és forma szerinti számából lett kiszámolva.

2. táblázat: A minta felépítése évfolyam, képzési szint és forma szerint

	Nappali képzés (IF)		Csökkentett látogatású képzés (IFR)	
Évfolyam	Hallgatók száma	%	Hallgatók száma	%
1	33	27,97%	25	55,56%
2	27	22,88%	13	28,89%
3	34	28,81%	3	6,67%
4	17	14,41%	2	4,44%
5	7	5,93%	2	4,44%
Összesen	118	100%	45	100,00%

Válaszadói minta – nappali képzés (IF)

A nappali képzést végző válaszadók mintája 118 hallgatóból áll (válaszadási arány: 8,68%). A válaszadók túlnyomó része 27-35 éves, államilag finanszírozott helyen tanul, román állampolgár és román nemzetiségű, míg a nemek szerint való eloszlásuk majdnem egyenlő (3., 4. és 5. táblázat).

3. táblázat: A válaszadók eloszlása képzési szint és szocio-demográfiai jellemzők szerint (IF)

		Sz	%
Finanszírozás	Állami	91	77,1%
	Tandíjas	27	22,9%
Kor	23-26	34	28,8%
	27-35	46	39,0%
	35+	36	30,5%
	Nem válaszolt	2	1,7%
Nem	Nő	56	47,5%
	Férfi	59	50,0%
	Más	3	2,5%
Állampolgárság	Román	109	92,4%
	Más	2	1,7%
	Nem válaszolt	7	5,9%
Nemzetiség	Román	85	72,0%
	Magyar	26	22,0%
	Német	0	0,0%
	Roma	1	0,8%
	Más	1	0,8%
	Nem válaszolt	5	4,2%
Fogyatékoság	Igen	2	1,7%
	Nem	114	98,3%

4. táblázat: A BBTE doktorandusz hallgatóinak eloszlása szocio-demográfiai jellemzők szerint (IF)

		Sz	%
Finanszírozás	Állami	1.168	85,9%
	Tandíjas	191	14,1%
Nem	Nő	745	54,8%
	Férfi	614	45,2%
Állampolgárság	Román	1278	94,0%
Nemzetiség	Román	644	47,4%
	Magyar	212	15,6%
	Német	7	0,5%
	Roma	11	0,8%
	Más	485	35,7%
Fogyatékoság	Igen	11	0,8%
	Nem	1.348	99,2%

5. táblázat: A nem román állampolgárságú hallgatók eloszlása finanszírozási forma szerint (IF)

	Sz	%
Saját források	5	83,30%
Ösztöndíj/Más	1	16,70%

Válaszadói minta – Csökkentett látogatású képzés (IFR)

A csökkentett látogatású képzést végző válaszadók mintája 45 hallgatóból áll (válaszadási arány: 8,65%). A válaszadók nagyrésze férfi, államilag finanszírozott helyen tanul és 35 évnél idősebb (6. és 7. táblázat).

6. táblázat: A válaszadók eloszlása szocio-demográfiai jellemzők szerint (ID/IFR)

		Sz	%
Finanszírozás	Állami	35	77,8%
	Tandíjas	10	22,2%
Kor	23-26	13	28,9%
	27-35	11	24,4%
	35+	18	40,0%
	Nem válaszolt	3	6,7%
Nem	Nő	18	40,0%
	Férfi	23	51,1%
	Más	4	8,9%
Állampolgárság	Román	41	91,1%
	Más	2	4,4%
	Nem válaszolt	2	4,4%
Nemzetiség	Román	31	68,9%
	Magyar	11	24,4%
	Német	1	2,2%
	Roma	0	0,0%
	Más	0	0,0%
	Nem válaszolt	2	4,4%
Fogyatékoság	Igen	2	4,7%
	Nem	41	95,3%

7. táblázat: A BBTE doktorandusz hallgatóinak eloszlása szocio-demográfiai jellemzők szerint (IFR)

		Sz	%
Finanszírozás	Állami	452	86,9%
	Tandíjas	68	13,1%
Nem	Nő	264	50,8%
	Férfi	256	49,2%
Állampolgárság	Román	479	92,1%
Nemzetiség	Román	238	45,8%
	Magyar	93	17,9%
	Német	4	0,8%
	Roma	0	0,0%
	Más	185	35,6%
Fogyatékosság	Igen	4	0,8%
	Nem	516	99,2%

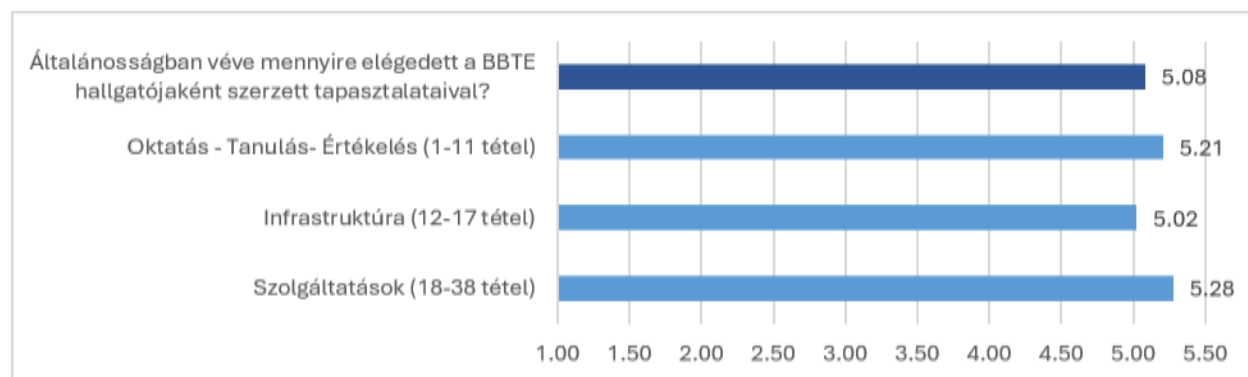
A nem román állampolgárságú, csökkentett látogatású képzést végző válaszadók közül az összes mintában szereplő hallgató (2 válaszadó) tandíjas helyen tanul.

Az adatok súlyozása

A BBTE szintű és a nemek szerinti elemzések annak függvényében lettek súlyozva, hogy a válaszadók milyen alap tudományterületen tanulnak, külön számolva képzési formák (nappali/csökkentett látogatású képzés) szerint (3. melléklet). A súlyozás a hallgatók alap tudományterületek szerinti eloszlása alapján történt. A mintában nem képviselt kategóriák esetében a súly hasonló tanulmányi profilú alap tudományterülethez lett rendelve. A jelentés elemző részben bemutatott eredmények a súlyozott adatokon alapszanak.

Egyetemi szintű elemzés

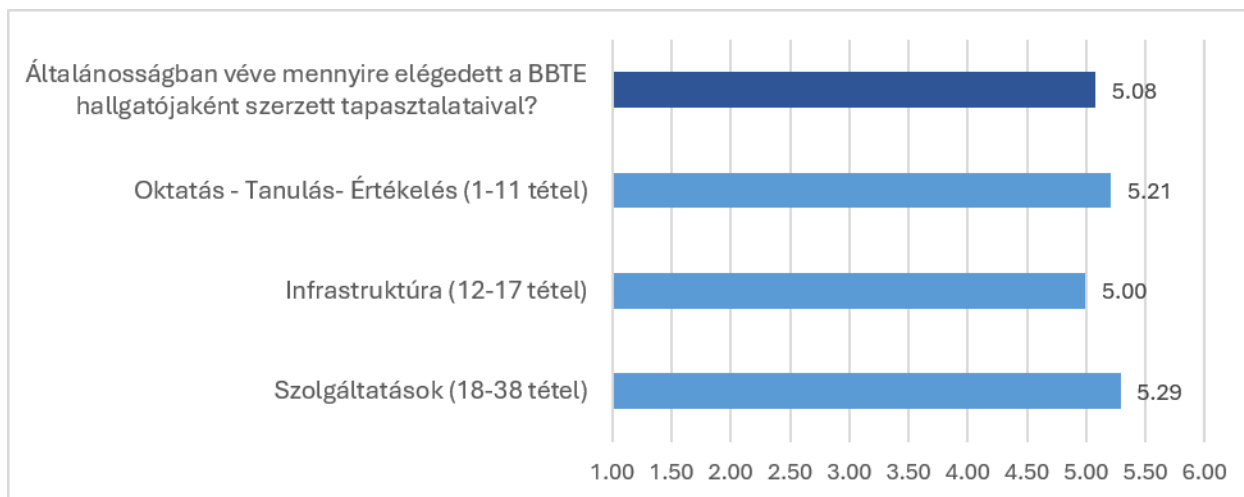
A BBTE hallgatójaként szerzett tapasztalatokkal való általános elégedettség szintje 5,08 (1. ábra).

**1. ábra:** A doktorandusz hallgatói elégedettség általános és területek szerinti átlagértéke

Nappali képzés (IF)

Tételek és területek szerinti elemzés (IF)

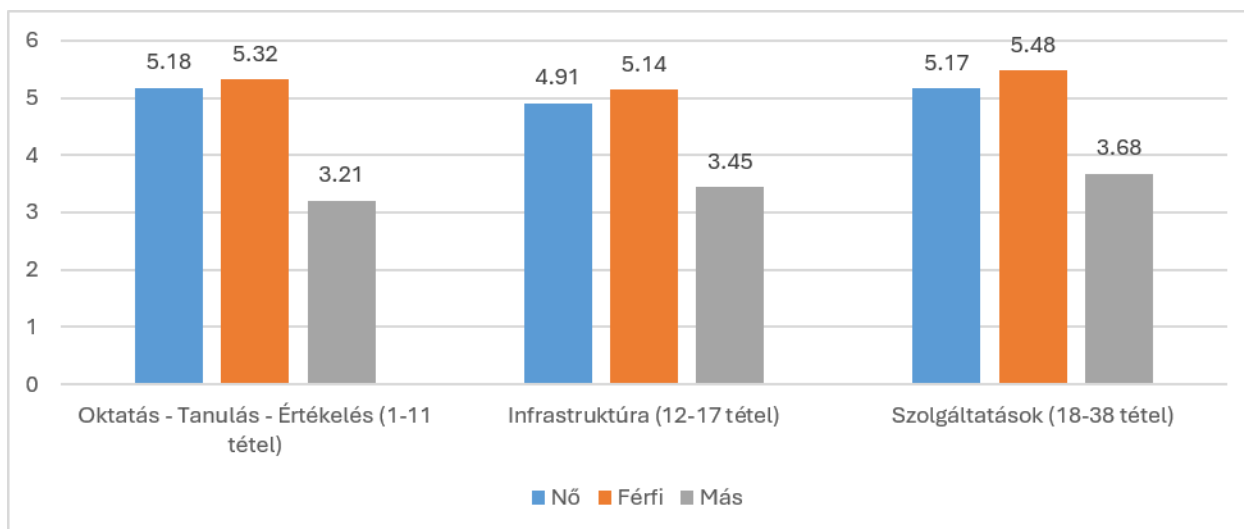
A BBTE hallgatójaként szerzett tapasztalatokkal való általános elégedettség szintje 5,08 (2. ábra).



2. ábra: A hallgatói elégedettség általános és területek szerinti átlagértéke (IF)

Területek és nemek szerinti elemzés (IF)

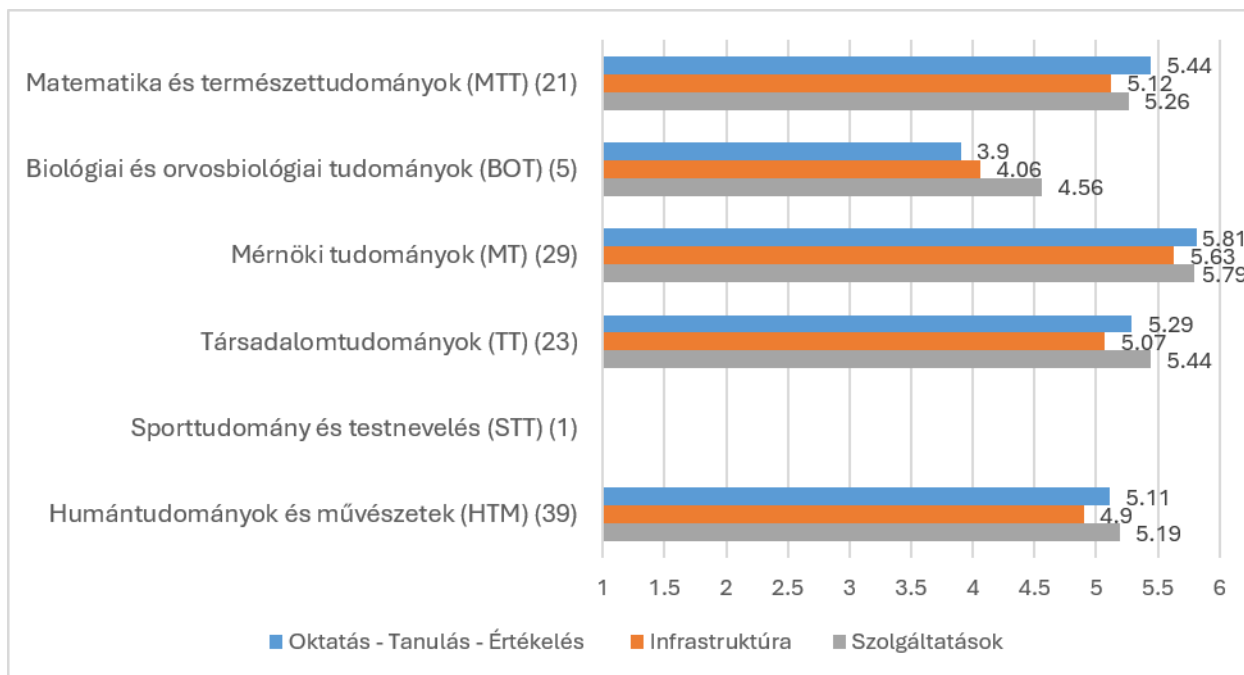
A hallgatók elégedettségi szintjét nem és értékelési terület szerint elemezve kitűnik, hogy a legmagasabb értékek a *Szolgáltatások* területen vannak (3. ábra).



3. ábra: A válaszadók elégedtségének átlagértékei terület és nem szerint (IF)

Alap tudományterületek szerinti elemzés (IF)

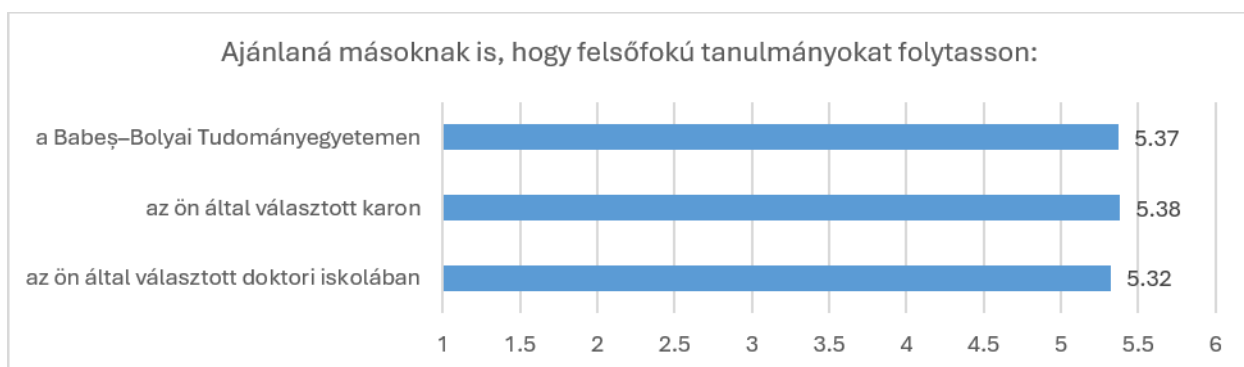
Általánosan az *Oktatás – Tanulás – Értékelés*, illetve a *Szolgáltatások* területeken jegyezték a legmagasabb elégedettségi szinteket (4. ábra).



4. ábra: A válaszadók elégedettségének átlagértékei terület és alap tudományterület szerint (IF)

Megjegyzés: Azoknál a tudományterületeknél, ahol a válaszadók száma kevesebb volt mint 5, az adatok jelentéktelennek bizonyultak és ezért nem kerültek megjelenítésre.

A hallgatói elégedettség területenkénti felmérése mellett a kérdőív a doktorandusz hallgatók arra való nyitottságára is rákérdezett, hogy az általuk látogatott *doktori iskolát vagy kart, vagy akár az egyetemet* másoknak is ajánlják. A hallgatók a kar ajánlására a legnyitottabbak (5. ábra).

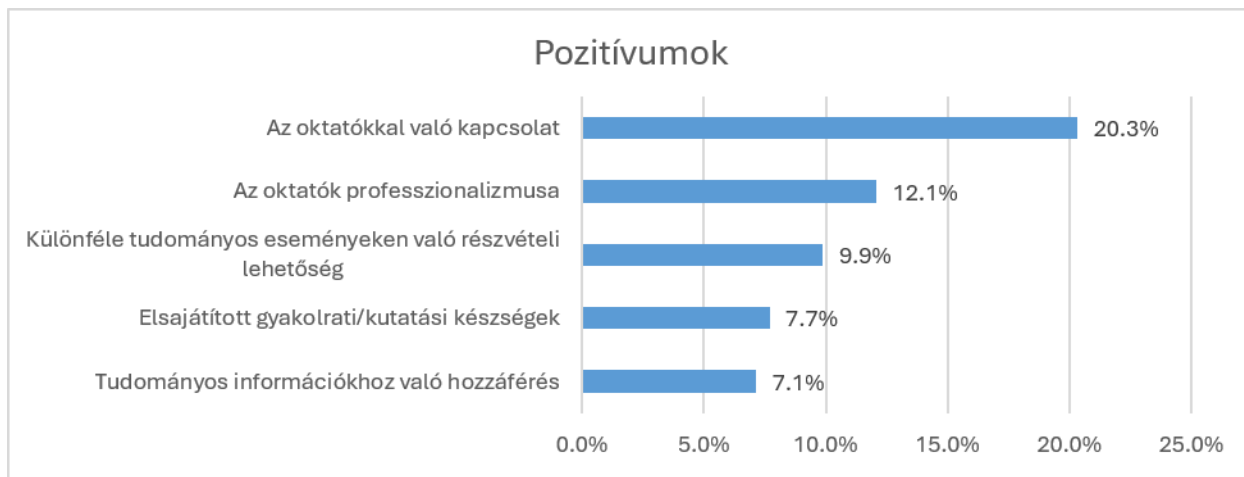


5. ábra: Nyitottság a doktori iskola, kar vagy egyetem másoknak való ajánlására (IF)

A nyílt kérdésekre kapott válaszok elemzése (IF)

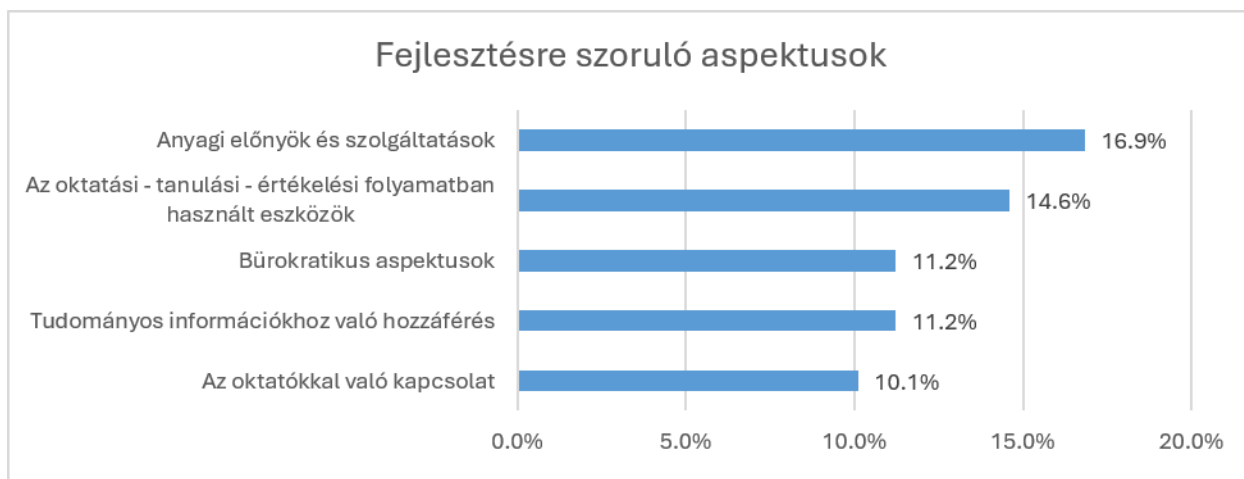
Minden hallgatónak lehetősége volt arra, hogy maximum három pozitív és három negatív aspektust nevezzen meg. A nappali képzést végző hallgatók közül 76 válaszadó tette ezt meg, összesen 182 pozitív (6. ábra) és 90 fejlesztésre szoruló aspektust (7. ábra) megemlítve.

A pozitívumokról szóló válaszok több mint fele a következő kategóriákba sorolható (6. ábra).



6. ábra: A hallgatók által megnevezett pozitívumok eloszlása (IF)

A fejlesztésre szoruló aspektusokról szóló válaszok több mint fele a következő kategóriákba sorolható (7. ábra).

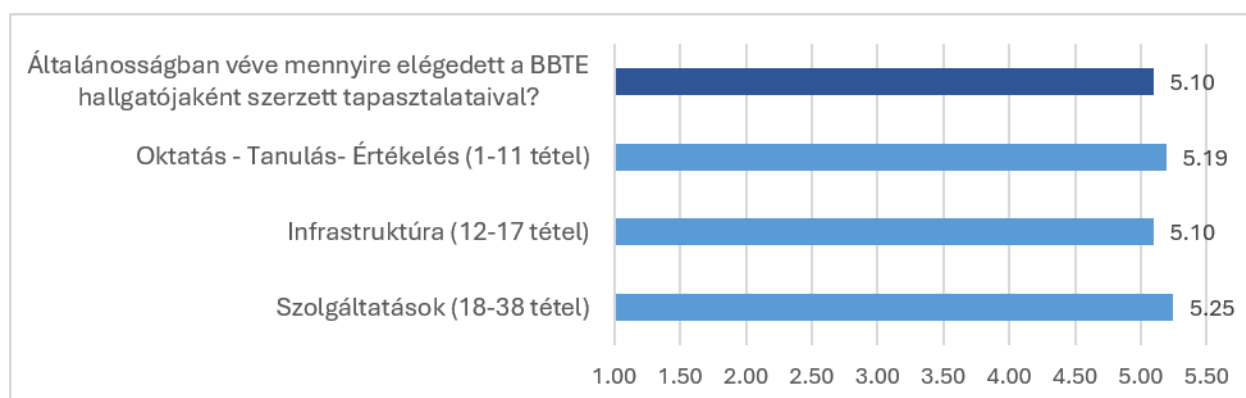


7. ábra: A hallgatók által megnevezett fejlesztésre szoruló aspektusok eloszlása (IF)

Csökkenett látogatású képzés (IFR)

Tételek és területek szerinti elemzés (IFR)

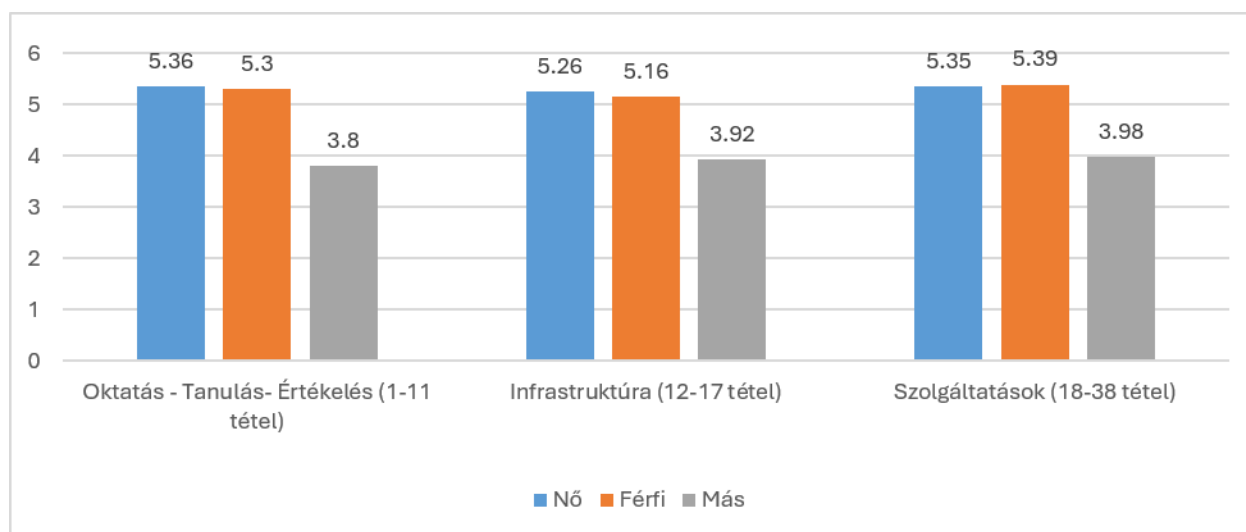
A BBTE hallgatójaként szerzett tapasztalatokkal való általános elégedettség szintje 5,10 (8. ábra).



8. ábra: A hallgatói elégedettség általános és területek szerinti átlagértéke (IFR)

Területek és nemek szerinti elemzés (IFR)

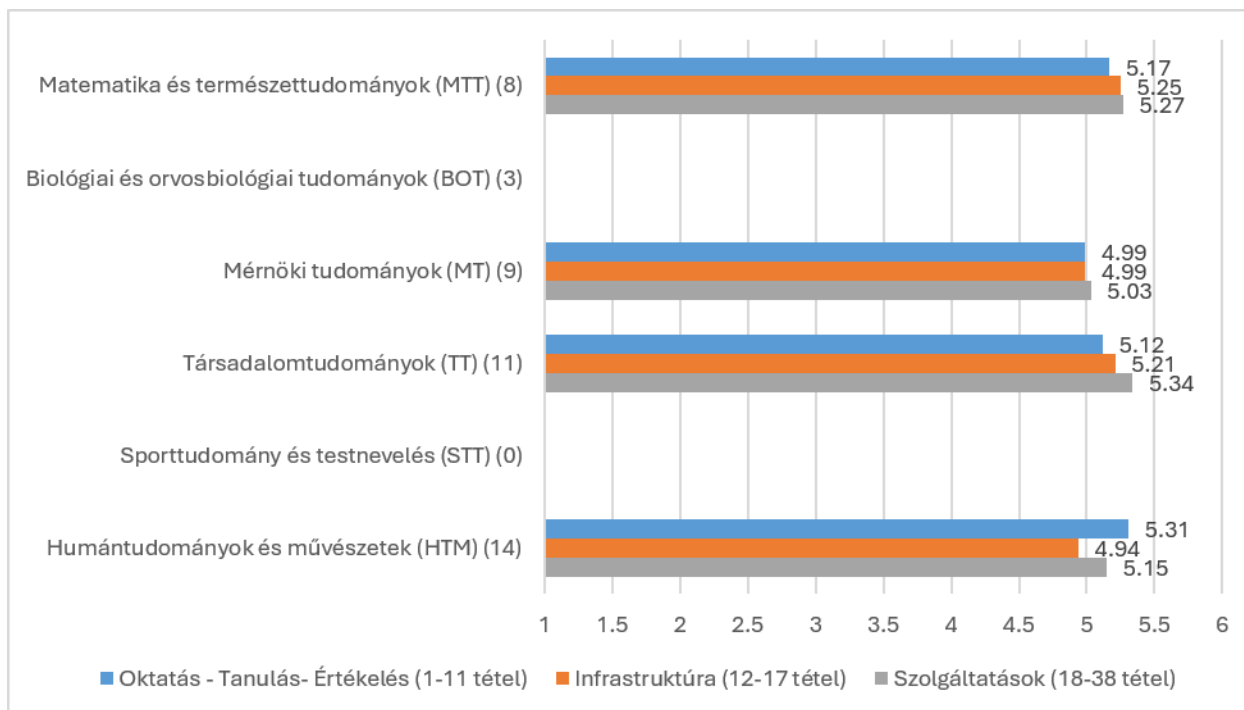
A hallgatók elégedettségi szintjét nem és értékelési terület szerint elemezve kitűnik, hogy a legmagasabb értékek általánosan a Szolgáltatások területen vannak (9. ábra).



9. ábra: A válaszadók elégedettségének átlagértékei terület és nem szerint (IFR)

Alap tudományterületek szerinti elemzés (IFR)

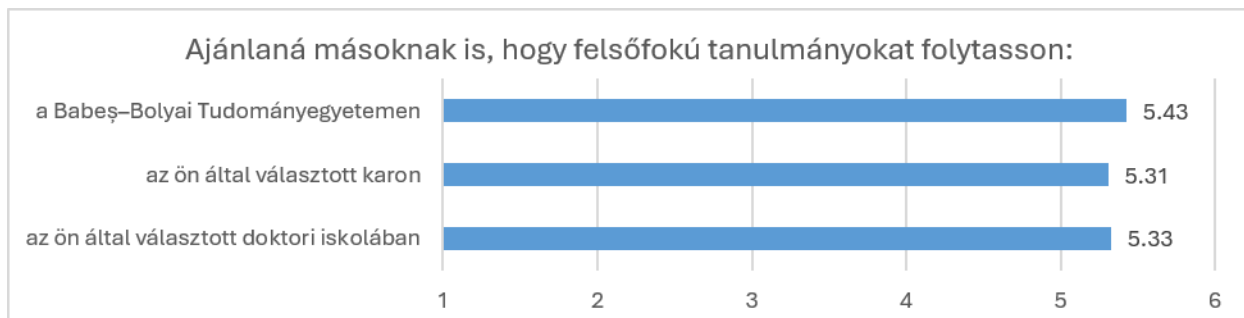
Általánosan a *Szolgáltatások* területen jegyezték a legmagasabb elégedettségi szinteket (10. ábra).



10. ábra: A válaszadók elégedettségének átlagértékei terület és alap tudományterület szerint (IFR)

Megjegyzés: Azoknál a tudományterületeknél, ahol a válaszadók száma kevesebb volt mint 5, az adatok jelentéktelennek bizonyultak és ezért nem kerültek megjelenítésre.

A hallgatói elégedettség területenkénti felmérése mellett a kérdőív a doktorandusz hallgatók arra való nyitottságára is rákérdezett, hogy az általuk látogatott *doktori iskolát vagy kart, vagy akár az egyetemet* másoknak is ajánlják. A hallgatók az egyetem ajánlására a legnyitottabbak (11. ábra).

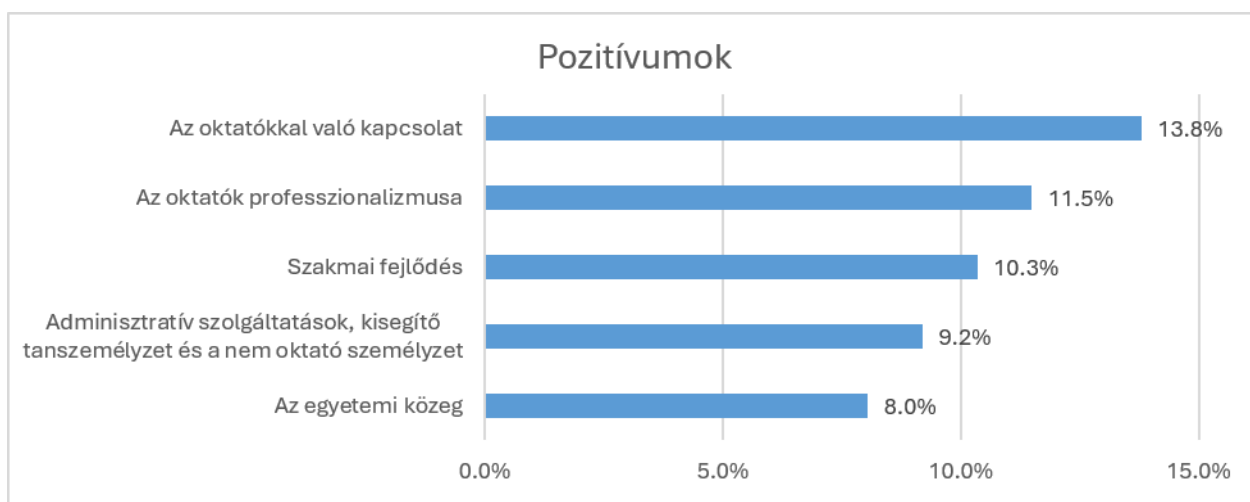


11. ábra: Nyitottság a doktori iskola, kar vagy egyetem másoknak való ajánlására (IFR)

A nyílt kérdésekre kapott válaszok elemzése (IFR)

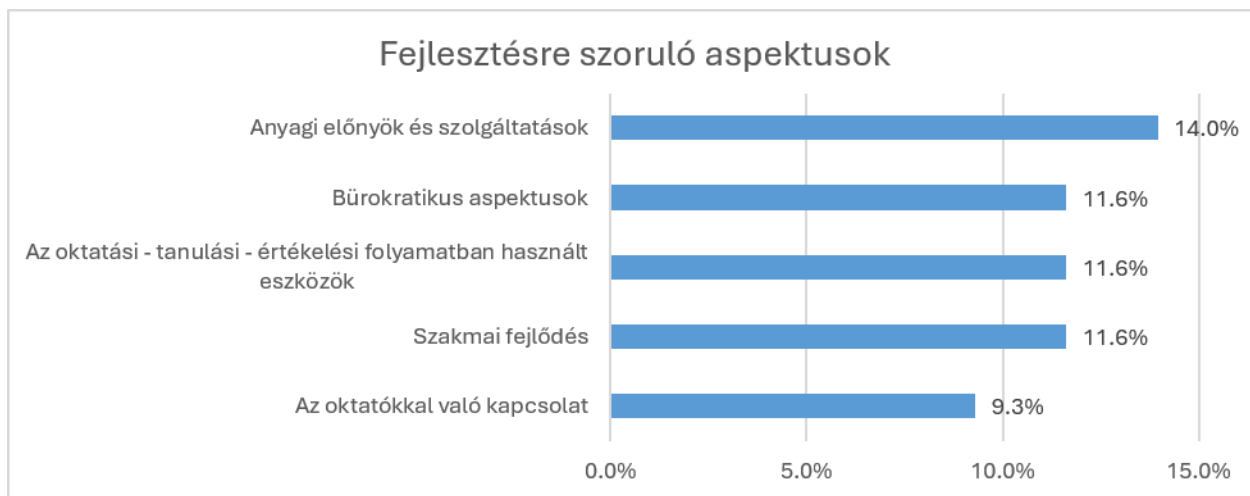
Minden hallgatónak lehetősége volt arra, hogy maximum három pozitív és három negatív aspektust nevezzen meg. A csökkentett látogatású képzést végző hallgatók közül 92 válaszadó tette ezt meg, összesen 87 pozitív (12. ábra) és 43 fejlesztésre szoruló aspektust (13. ábra) megemlítve.

A pozitívumokról szóló válaszok több mint fele a következő kategóriákba sorolható (12. ábra).



12. ábra: A hallgatók által megnevezett pozitívumok eloszlása (IFR)

A fejlesztésre szoruló aspektusokról szóló válaszok több mint fele a következő kategóriákba sorolható (13. ábra).



13. ábra: A hallgatók által megnevezett fejlesztésre szoruló aspektusok eloszlása (IFR)

Mellékletek

1. melléklet: Kérdőív

Felmérés a Babeş–Bolyai Tudományegyetem doktorandusz hallgatóinak elégedettségéről

KÉRDŐÍV

Az alábbi kérdőív a Babeş–Bolyai Tudományegyetem doktorandusz hallgatójaként szerzett tapasztalatokra kérdez rá. A felmérés célja, az oktatásra vonatkozó tapasztalatok, az ezzel kapcsolatos elégedettség és elvárások felmérése, az oktatás minőségének javítását célzó intézkedések kidolgozása érdekében. Válaszaitok nagyon fontosak számunkra, köszönjük, hogy kitöltötte az alábbi kérdőívet! A válaszokat bizalmasan kezeljük.

Kérjük, hogy a következő skála segítségével értékelje, hogy mennyire elégedett az alábbi szempontokkal:

1 – Nagyon elégedetlen

2 – Elégedetlen

3 – Kissé elégedetlen

4 – Kissé elégedett

5 – Elégedett

6 – Nagyon elégedett

		ELÉGEDETTSÉG						Nem tudom / Nem válaszolok	
		Nagyon elégedetlen			Nagyon elégedett				
		1	2	3	4	5	6		
OKTATÁS – TANULÁS - KUTATÁS									
1	A BBTE Doktori Tanulmányok Intézete által nyújtott információk: a beiratkozáshoz szükséges dokumentumokról és feltételekről, a doktori tanulmányok megvalósulásáról és befejezéséről	1	2	3	4	5	6		
2	A kar keretében működő doktori iskola által nyújtott információk: a beiratkozáshoz szükséges dokumentumokról és feltételekről, a doktori tanulmányok megvalósulásáról és befejezéséről	1	2	3	4	5	6		
3	A doktori iskola keretében megtartott előadások tartalma mennyire igazodott az Ön igényeihez	1	2	3	4	5	6		
4	Az Ön tudományos kutatási képességeinek fejlesztése a doktori tanulmányok során	1	2	3	4	5	6		
5	A doktorátusvezető részéről kapott útmutatás és támogatás a disszertáció elméleti és módszertani részének kidolgozásában	1	2	3	4	5	6		
6	A doktorátusvezetőtől kapott útmutatás és támogatás az értekezés tudományos kidolgozásában	1	2	3	4	5	6		
7	Lehetőség tudományos projektekben és kutatócsoportokban való részvételtre	1	2	3	4	5	6		
8	A kutatási beszámolókat kiértékelő bizottságtól kapott visszajelzés	1	2	3	4	5	6		
9	BBTE által nyújtott támogatások tudományos rendezvényeken való részvételtre (konferencia, workshop stb.)	1	2	3	4	5	6		
10.	Az online zajló oktatási-tanulási-kutatási tevékenységek	1	2	3	4	5	6		
11.	Összeségében, az oktatási-tanulási-kutatási folyamat minősége	1	2	3	4	5	6		
INFRASTRUKTÚRA									
12.	Az oktatási és kutatói tevékenységek számára biztosított termék (helyek száma, akusztikai és fűtési körülmények, fényviszonyok)	1	2	3	4	5	6		
13.	A karon rendelkezésre álló felszereltség kutatási tevékenységek végzéséhez (szükséges berendezés, megfelelő műszaki állapot)	1	2	3	4	5	6		
14.	Könyvtárhelyiségek (helyek száma, akusztikai és fűtési körülmények, fényviszonyok)	1	2	3	4	5	6		
15.	Könyvtárak felszereltsége (kiadványok változatossága, elérhetősége és aktualitása, online adatbázisokhoz való hozzáférés)	1	2	3	4	5	6		

16.	A BBTE által az online oktatáshoz biztosított infrastruktúra (hivatalos e-mail cím, online platformok: MS Teams, Moodle, stb.)	1	2	3	4	5	6		
17.	Összeségében, a BBTE által biztosított infrastruktúra minősége	1	2	3	4	5	6		
SZOLGÁLTATÁSOK									
18.	A doktori iskola titkárságának szolgáltatásai (nyitvatartás, ügyintézés gyorsasága, hatékonyság)	1	2	3	4	5	6		
19.	A doktori iskola titkárságának alkalmazottaival való kommunikáció (élőben, telefonon, e-mailben)	1	2	3	4	5	6		
20.	A szükséges információk elérhetősége (az órarendről, ösztöndíjakról, bentlakásról, anyagi forrásokról a doktori kutatáshoz, a kettős témavezetői megegyezés (cotutelä) megkötésének folyamatáról, szabályzatokról, előírásokról és törvénymódosításokról, stb.)	1	2	3	4	5	6		
21.	Az önökre vonatkozó információk időben való közlése (a doktori iskola honlapján, a Doktori Tanulmányok Intézetének (ISD) honlapján, online felületeken vagy e-mailben)	1	2	3	4	5	6		
22.	A pénztári hivatal szolgáltatásai	1	2	3	4	5	6		
23.	A különböző pénzdíjak online befizetési lehetőségei	1	2	3	4	5	6		
24.	A BBTE Doktori Tanulmányok Intézete (ISD) által biztosított szolgáltatások	1	2	3	4	5	6		
25.	A BBTE Nemzetközi Kapcsolatok Központja (CCI) által biztosított szolgáltatások	1	2	3	4	5	6		
26.	A kar/doktori iskola által biztosított lehetőségek a nemzetközi mobilitási programokban való részvételre	1	2	3	4	5	6		
27.	A kar/doktori iskola által biztosított lehetőségek a doktori disszertáció nyilvános megvédéséhez	1	2	3	4	5	6		
28.	A kari honlapon és a hirdetőtáblákon közzétett információk a doktori képzési programokról	1	2	3	4	5	6		
29.	Internet-hozzáférés	1	2	3	4	5	6		
30.	A BBTE Szociális Szolgáltatások Központja által biztosított szolgáltatások	1	2	3	4	5	6		
31.	Az egyetemi bentlakásokban biztosított helyekhez való hozzáférés (szálláshelyek száma és elosztása)	1	2	3	4	5	6		
32.	Az egyetemi bentlakásokban biztosított feltételek minősége	1	2	3	4	5	6		
33.	Az egyetemi bentlakások tanulólhelyiségei (helyek száma, akusztikai és fűtési körülmények, fényviszonyok)	1	2	3	4	5	6		
34.	Biztonságérzés a BBTE területén (az épületeken kívül és belül)	1	2	3	4	5	6		
35.	Az egyetemi étkezdékben és kávézókban nyújtott szolgáltatások (menü, kiszolgálás, nyitvatartás)	1	2	3	4	5	6		
36.	A fogyatékkal élő doktoranduszok számára biztosított kedvezmények és szolgáltatások	1	2	3	4	5	6		
37.	A BBTE által az online oktatáshoz kínált szolgáltatások	1	2	3	4	5	6		
38.	Összeségében, a BBTE által biztosított szolgáltatások minősége	1	2	3	4	5	6		

39. Általánosságban véve mennyire elégedett a BBTE doktoranduszaként szerzett tapasztalattal?

Nagyon elégedetlen					Nagyon elégedett		Nem válaszolok
1	2	3	4	5	6		

40. Ajánlaná másoknak is, hogy doktori tanulmányokat folytasson:

	Egyértelműen NEM			Egyértelműen IGEN				Nem válaszolok
1. az Ön által választott doktori iskolában	1	2	3	4	5	6		
2. az Ön által választott karon	1	2	3	4	5	6		
3. a Babeş-Bolyai Tudományegyetemen	1	2	3	4	5	6		

41. Finanszírozási forma: 1. ☐ tandíjmentes

2. ☐ tandíjas

42. Képzési forma: 1. ☐ nappali

2. ☐ csökkentett látogatás

3. ☐ távoktatás

Összefoglaló a hallgatói elégedettségmérés eredményeiről – doktori képzés

43. Hányad éves doktorandusz _____

44. Doktorandusz az alábbi karon ...

1	Matematika és Informatika	12	Közgazdaságtan és Gazdálkodástudományok
2	Fizika	13	Testnevelés és Sport
3	Kémia és Vegyészmérnöki	14	Európai Tanulmányok
4	Biológia és Geológia	15	Szociológia és Szociálismunkás-képző
5	Földrajz	16	Üzletkötő
6	Környezettudományok és Környezetmérnöki	17	Ortodox Teológia
7	Történelem és Filozófia	18	Görög-katolikus Teológia
8	Pszichológia és Neveléstudományok	19	Római Katolikus Teológia
9	Politika-, Közigazgatás- és Kommunikációtudományok	20	Református Teológia és Zeneművészet
10	Bölcsészstudományok	21	Színház és Televízió
11	Jogtudományok	22	Mérnöki

45. Doktori iskola: _____

46. Életkor: _____ év ☐ Nem válaszolok

47. Nem: 1. ☐ nő 2. ☐ férfi 3. ☐ Nem válaszolok

48. Állampolgárság: 1. ☐ román 2. ☐ egyéb: _____ 3. ☐ Nem válaszolok

49. Nemzetiség: 1. ☐ román 2. ☐ magyar 3. ☐ német 4. ☐ roma 5. ☐ egyéb: _____ 6. ☐ Nem válaszolok

50. Ön fogyatékossgal élő személynek minősül? (függetlenül attól, hogy fogyatékossgal élő jelöltek számára fenntartott helyre vették fel vagy sem):

1. ☐ IGEN 2. ☐ NEM 3. ☐ Nem válaszolok

51. EZ A KÉRDÉS CSAK AZOKRA A DOKTORANDUSZOKRA VONATKOZIK, AKIK NEM ROMÁN ÁLLAMPOLGÁROK. Tanulmányokat folytat a BBTE-n:

1. ☐ ERASMUS PLUS 2. ☐ saját forrásból 3. ☐ egyéb helyzet, például: _____

52. Melyik az a három legfontosabb pozitív tényező, amelyeket BBTE-s doktoranduszként megtapasztalt?

1. _____
2. _____
3. _____

53. Melyik az a három tényező, amivel elégedetlen volt BBTE-s doktoranduszként?

1. _____
2. _____
3. _____

KÖSZÖNJÜK A KITÖLTÉSRE SZÁNT IDŐT!

2. melléklet: Metodológia

A Babeş–Bolyai Tudományegyetem (BBTE) által nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatos hallgatói elégedettségi felmérés célja az egyetemi közeg és a hallgatói élmény folyamatos felülvizsgálata és fejlesztése. Ez a felmérési folyamat a [BBTE minőség- és versenyképesség-biztosítási 2025/2026-os tanévre szóló programjának](#) része és [A hallgatói elégedettségmérés folyamatának szervezése és lebonyolítása – alap, mesteri és doktori képzés](#) című eljárás előírásai szerint zajlik, három évente egyszer. A felmérés eredményei az egyetemfejlesztési folyamatok megalapozását szolgálják, illetve hozzájárulnak a hallgatói élmény javításának fő céljainak meghatározásához.

A kutatás egy szociológiai felmérés formájában zajlott, amely a BBTE teljes doktorandusz hallgatói populációját célozta meg. A részvétel önkéntes és anonim volt. Az adatgyűjtés 2026 március-április folyamán történt az AcademicInfo felületén keresztül.

A kérdőív a doktorandusz hallgatók a BBTE által nyújtott szolgáltatásokkal való elégedettségét három különböző területre osztva mérte: **(1) Oktatás – tanulás – értékelés, (2) Infrastruktúra és (3) Szolgáltatások**. Az elégedettségmérés a három említett területet lefedő tételsor segítségével történt, egy hatfokú Likert-skála alapján (1 – nagyon elégedetlen, 6 – nagyon elégedett). Emellett fel lett mérve a hallgatók arra való nyitottsága is, hogy másoknak is ajánlják a BBTE-t vagy az általuk látogatott kart/szakot. A kérdőív két nyílt kérdéssel zárult, ahol a hallgatók a pozitív tapasztalataikról, illetve a BBTE által javításra szoruló szolgáltatásokról nyilatkozhattak.

Külön elemzések készültek az alap- vagy mesterképzésekre és a nappali (IF) illetve csökkentett látogatású képzésekre (ID/IFR). Minden tételre és területre ki lett számolva a kapott pontszámok átlaga, kizárva a „Nem tudom/Nem válaszolok” típusú válaszokat a számításból. A nyílt kérdésekre kapott válaszok tematikus kategóriák szerint lettek kodifikálva, amelyek gyakoriságát külön számolták ki a pozitív, illetve a fejlesztésre szoruló aspektusok esetében.

A felmérés anonimitásának biztosítása érdekében az adatok elemzése az alap tudományterületek szintjén történt²: Matematika és természettudományok (MTT), Biológiai és orvosbiológiai tudományok (BOT), Mérnöki tudományok (MT), Társadalomtudományok (TT), Sporttudomány és testnevelés (STT) és Humántudományok és művészetek (HTM).

² cf. UEFISCDI, 2021, Policy brief. Doktoranduszok Romániában, <https://editura.uefiscdi.ro/18-policy-brief-doctoranziin-romania>

3. melléklet: A pontszámok alap tudományterületek szerinti súlyozása

Mivel a válaszadók alap tudományterületek szerinti eloszlása eltért a BBTE teljes hallgatói populációjának alap tudományterületek szerinti eloszlásától, a válaszadói minta úgy lett súlyozva, hogy minél jobban tükrözze a hallgatók alap tudományterületek szerinti eloszlását a nappali illetve a csökkentett látogatású képzéseken.

A BBTE szintű és a képzési forma szerint lebontott statisztikai mutatók a B.1– B.4. táblázatokban szereplő súlyozásokat használva lettek kiszámítva. A súlyozási együtthatók az adott alap tudományterületen tanuló doktorandusz hallgatók (doktorandusz hallgatói populáció) és az adott alap tudományterületen tanuló válaszadók százalékának (mintában szereplő válaszadók) arányából származik. Azokban az esetekben, ahol egy adott kategóriában (alap tudományterület és képzési forma) nem volt egyetlen válaszadó sem a mintában, ott a hasonló tanulmányi profillal rendelkező eseteket nagyobb súllyal láttuk el (lásd a táblázatok lábjegyzeteit).

B.1. táblázat: A minta súlyozása, nappali képzés

	A doktorandusz hallgatók alap tudományterületek szerinti eloszlása, nappali képzés	IF		
		Populáció	Minta	Minta súlyozása
1	Matematika és természettudományok (MTT)	17,8%	17,8%	1,00
2	Biológiai és orvosbiológiai tudományok (BOT)	2,8%	4,2%	0,66
3	Mérnöki tudományok (MT)	3,1%	24,6%	0,13
4	Társadalomtudományok (TT)	31,1%	19,5%	1,60
5	Sporttudomány és testnevelés (STT)	1,3%	0,8%	1,48
6	Humántudományok és művészetek (HTM)	43,9%	33,1%	1,33
	Összesen	100%	100%	

Megjegyzés: A súlyozási együtthatók az adott alap tudományterületen tanuló hallgatók (hallgatói populáció) és az adott alap tudományterületen tanuló válaszadók százalékának (mintában szereplő válaszadók) arányából származik.

B.2. táblázat: A minta súlyozása, csökkentett látogatású képzés

	A doktorandusz hallgatók alap tudományterületek szerinti eloszlása, csökkentett látogatású képzés	IFR		
		Populáció	Minta	Minta súlyozása
1	Matematika és természettudományok (MTT)	15,8%	17,8%	0,89
2	Biológiai és orvosbiológiai tudományok (BOT)	2,1%	6,7%	0,32
3	Mérnöki tudományok (MT)	2,7%	20,0%	0,13
4	Társadalomtudományok (TT)	39,2%	24,4%	1,62
5	Sporttudomány és testnevelés (STT)	1,2%	0,0%	-
6	Humántudományok és művészetek (HTM)	39,0%	31,1%	1,28
	Összesen	100%	100%	

Megjegyzés: A súlyozási együtthatók az adott alap tudományterületen tanuló hallgatók (hallgatói populáció) és az adott alap tudományterületen tanuló válaszadók százalékának (mintában szereplő válaszadók) arányából származik. Mivel a Sporttudomány és testnevelés (STT) területről egyetlen válaszadó sem volt, a hasonló profillal rendelkező alap tudományterületek (Társadalomtudományok (TT) és Humántudományok és művészetek (HTM)) válaszadói nagyobb súllyal lettek ellátva a mintában.