

**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII**  
**UNIVERSITATEA "BABEȘ-BOLYAI" CLUJ-NAPOCA**

---

**EVALUAREA PREDĂRII DE CĂTRE STUDENȚI**  
**LA UNIVERSITATEA „BABEȘ-BOLYAI”**  
**ÎN ANUL UNIVERSITAR 2002/2003**



**DEPARTAMENTUL DE ASIGURARE A CALITĂȚII**

**2003**

## EVALUAREA PREDĂRII DE CĂTRE STUDENȚII LA UNIVERSITATEA “BABEȘ - BOLYAI”

Condițiile existente astăzi pe piața educațională (creșterea numărului de ofertanți, globalizare, apariția unor noi forme de învățământ, masificarea învățământului superior, etc), fac ca asigurarea calității serviciilor oferite de o universitate să devină un factor major în determinarea competitivității și atractivității sale. Prin acțiunile întreprinse în ultimii ani, Universitatea Babeș-Bolyai demonstrează că a înțeles noile tendințe și necesități care se vehiculează la nivel european. În contextul unei abordări antreprenoriale, Universitatea “Babeș-Bolyai” a început o acțiune explicită și sistematică care vizează asigurarea calității și care are ca scop ultim sporirea atractivității și competitivității pe piața educațională.

În cadrul preocupărilor pentru calitate, un rol central revine chestionării acționarilor, clienți interni sau externi ai instituției, asupra satisfacției față de serviciile oferite de universitate. Sondarea opiniei angajatorilor, analiza inserției absolvenților pe piața muncii și evaluarea cursurilor de către studenți sunt câteva dintre practicile prin care Universitatea „Babeș-Bolyai” încearcă să se adapteze cerințelor clienților săi. Luate împreună, aceste demersuri formează o strategie coerentă de îmbunătățire continuă a calității. Astfel, evaluare predării de către studenți vine să completeze și să adâncească nivelul de analiză al problemelor semnalate de către angajatori sau de către absolvenți.

### **Prezentarea generală a instrumentelor și procedurii de evaluare**

Chestionarele de evaluare adresate studenților constituie un instrument important prin care se obțin informații privind conținutul cursurilor și calitatea predării. Evaluările studenților asupra cursului și predării pot să deservească trei categorii de persoane. *Profesorii* utilizează evaluările studenților pentru a avea un feed-back asupra predării în scopul îmbunătățirii cursurilor și a metodelor de predare. *Studenții* folosesc informațiile din evaluare pentru a-i ajuta în alegerea eficientă a cursurilor. *Conducerea* are nevoie de informații comparative pentru luarea deciziilor de personal. Formularele de evaluare utilizate de sistemul de evaluare a predării în Universitatea „Babeș-Bolyai” conțin trei seturi de itemi distincți care servesc acestor funcții - diagnostică, informativă și normativă. De asemenea, există patru tipuri de chestionare, fiecare fiind destinată

evaluării unui anumit tip de activitate didactică: forma A – cursuri interactive, forma B – seminarii, forma C – curs practic/formare de deprinderi, respectiv forma D – învățământul deschis la distanță.

Itemii informativi și normativi sunt comuni tuturor celor trei tipuri de formulare, pentru a permite comparații între cursuri. Itemii informativi (sau de solicitare academică) furnizează informații despre caracteristicile cursului și profesorului pentru alegerea cursurilor de către studenți. Itemii normativi (generali) sunt itemi globali și oferă informații generale asupra cursului și profesorilor, având implicații în luarea deciziilor de personal. Itemii diagnostici (sau specifici) evaluează predarea și sunt acea categorie de itemi care diferă de la un chestionar la altul, în funcție de tipul cursului predat. Sunt itemi prin care chestionarele se diferențiază unul de celălalt. De exemplu, itemii care abordează calitatea discuțiilor în cadrul cursului apar în chestionarul de evaluare a unui seminar, dar nu sunt potriviți și pentru evaluarea unui curs magistral. Informațiile obținute pe baza acestor itemi au implicații directe în îmbunătățirea cursului și a metodelor de predare sau, cel puțin pentru identificarea ariilor în care sunt necesare informații mult mai specifice.

Toate chestionarele conțin un număr de 29 de itemi, care pot fi grupați în trei categorii generale.

*Itemii generali* sunt primii patru itemi din formularul de evaluare și permit o apreciere globală a cursului. Studenții sunt solicitați să evalueze cursul per ansamblu, conținutul cursului, contribuția profesorului la curs și eficiența sa în predare. Pentru că acești itemi sunt atât de globali ei sunt valizi pentru toate tipurile de curs, permițând comparații între cursuri, departamente, facultăți. Aprecierile făcute de studenți se situează pe o scală de 5 puncte, de la foarte slab la excelent.

*Itemii specifici* sunt itemii de la 5 la 22 și sunt strâns relaționați cu modul de predare a cursului.

Forma A este destinată evaluării cursurilor interactive. Itemii vizează claritatea și calitatea informațiilor transmise, precum și natura interacțiunii profesor-student.

Forma B este destinată evaluării discuțiilor de seminar. Itemii vizează calitatea și organizarea discuțiilor, precum și nivelul de interes suscitată de participarea la aceste discuții.

Forma C este destinată evaluării cursurilor/secțiunilor de laborator orientate pe dobândirea de deprinderi de către studenți, deprinderi legate de viitoarea profesie. Itemii vizează abilitatea profesorului de a pune întrebări care să suscite interesul studenților, de a asista studenții și de a soluționa problemele apărute.

Forma D este destinată evaluării cursurilor la distanță. Itemii vizează gradul de receptivitate al profesorului la problemele ridicate de către studenți și calitatea suportului de curs oferit studenților.

Itemii specifici sunt grupați pe baza unei analize empirice în șase dimensiuni ale predării: *organizarea și pregătirea cursului (itemii 5, 9, 16, 22), cunoașterea comprehensivă a materiei predate (itemii 7, 8, 11, 14, 19, 10, 18), abilități de comunicare (itemii 6, 13), pasiunea pentru predarea disciplinei (itemul 12), disponibilitatea și relațiile cu studenții (itemii 15, 17) și calitatea examinării studenților (itemii 20, 21)*. Aprecierile făcute de studenți se situează pe o scală de 5 puncte, de la foarte slab la excelent.

*Itemii de solicitare academică* sunt itemii 23-29 și presupun precizarea de către studenți a notei pe care așteaptă să o obțină la cursul evaluat relativ la alte cursuri, provocarea intelectuală oferită de curs, cantitatea de efort depusă la curs, cantitatea de efort necesară pentru a reuși la examen și implicarea lor la curs. Aprecierile sunt făcute pe o scală de 5 puncte de la foarte scăzut la foarte mare.

### **Evaluarea predării de către studenți la Universitatea „Babeș-Bolyai” în anul universitar 2002/2003**

În acest an, în evaluarea predării de către studenți au fost implicate patru facultăți din cadrul Universității „Babeș-Bolyai”, după cum urmează: Facultatea de Business, Facultatea de Științe Economice, Facultatea de Studii Europene, respectiv Facultatea de Istorie și Filosofie. Administrarea chestionarelor s-a făcut pe baza unei proceduri standard. Acțiunea a demarat la sfârșitul lunii aprilie, când au avut loc întâlniri cu reprezentanți ai conducerii facultăților vizate. Întâlnirile au avut ca scop prezentarea instrumentelor, a procesului de evaluare și a regulamentului de aplicare a chestionarelor. În urma acestor întâlniri, secretariatele facultăților au transmis Serviciului de Asigurare a Calității și Management Strategic al Universității „Babeș-Bolyai” liste cu profesorii care vor fi evaluați de către studenți. Pe lângă numele profesorului, listele au conținut numele cursului, codul și tipul acestuia, numele secției la care este predat cursul, numărul de credite aferente și numărul de studenți înscriși la curs (numărul de formulare solicitat). Pe baza acestor liste, au fost pregătite plicuri pe numele fiecărui cadru didactic, fiecare plic conținând numărul și tipul de chestionar solicitat, precum și o descriere pe scurt a instrucțiunilor de administrare. Conform regulamentului de aplicare, formularele au fost distribuite către facultăți după jumătatea lunii mai, procedura de colectare a informațiilor debutând cu aproximativ 2-3 săptămâni înainte de începerea sesiunii de examene. Condițiile de administrare au fost următoarele:

- chestionarele au fost aplicate în sălile de curs, în timpul orelor obișnuite și în circumstanțe normale;

- profesorul a citit instrucțiunile, a desemnat un student care să strângă la sfârșit formularele și a părăsit sala în timpul completării chestionarelor;
- prin instrucțiunile de administrare s-a comunicat studenților scopul și utilitatea evaluării, s-a explicat modul în care se va răspunde la întrebări, s-a precizat momentul când profesorul va avea acces la rezultate, li s-a garantat confidențialitatea răspunsurilor și li s-au solicitat răspunsuri sincere și independente;
- studentul desemnat să colecteze formularele completate a sigilat plicul în prezența colegilor;
- rezultatele evaluării cursurilor nu au fost accesibile profesorilor înainte de afișarea rezultatelor la examenele din sesiunea de vară.

Urmând această procedură, au fost evaluate un număr de 87 de cursuri predate de 85 de cadre didactice ale celor patru facultăți desemnate. Dintre acestea, 75% (65) au fost cursuri interactive, respectiv 25% (22) au fost seminarii. Mai jos sunt prezentate pe fiecare facultate în parte, numărul de cursuri și seminarii evaluate.

*Tabel nr. 1. Distribuția pe facultăți a cursurilor și seminariilor evaluate*

Facultatea	Departamentul / Catedra	Cursuri	Seminarii	Total
Facultatea de Business		6	-	6
Facultatea de Studii Europene		4	-	4
Facultatea de Istorie și Filosofie	Departamentul de Istorie	7	3	10
	Departamentul de Filosofie	8	4	12
	<b>Total pe facultate</b>	<b>15</b>	<b>7</b>	<b>22</b>
Facultatea de Științe Economice	Contabilitate	9	5	14
	Economie Politica	8	6	12
	Finanțe	2	-	2
	Informatică Economică	3	-	3
	Management	6	2	8
	Marketing	4	2	6
	Statistică – Analiză – Previzuni – Matematică	6	-	6
	Tehnologie și Merceologie	2	-	2
<b>Total pe facultate</b>	<b>38</b>	<b>15</b>	<b>53</b>	
<b>TOTAL</b>		<b>65</b>	<b>22</b>	<b>87</b>

Dintre cadrele didactice evaluate, 25 au fost profesori universitari, 16 conferențieri universitari, 24 lectori universitari, 15 asistenți universitari, 2 preparatori și 3 doctoranzi. În figura 1 sunt prezentate procentele care revin fiecărei categorii.

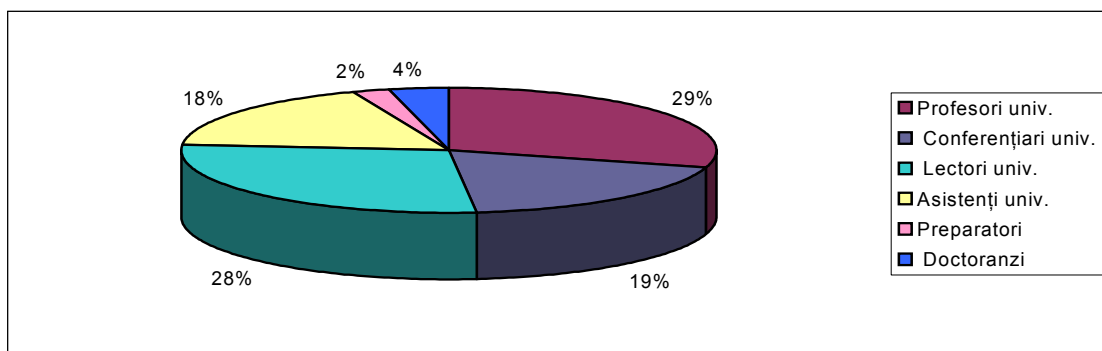


Fig. 1 Distribuția pe grade didactice a personalului evaluat

Pentru evaluarea celor 87 de cursuri s-au folosit 3372 de formulare de evaluare de tip A, reprezentând 83,6% din totalul de 4043 de chestionare utilizate, iar pentru evaluarea seminariilor s-au folosit 662 formulare de tip B, reprezentând 16,4% din total. Fiecare cadru didactic a fost evaluat în medie de către 47 de studenți. Mai jos este prezentat numărul mediu de evaluatori/cadru didactic, calculat pe facultăți și pe departamente/catedre. Cea mai slabă participare a studenților la evaluări/cadru didactic se constată la Departamentul de Filosofie al Facultății de Istorie și Filosofie (18), iar cea mai mare valoare este înregistrată la Catedra de Economie Politică a Facultății de Științe Economice (75). Pe facultăți, media cea mai mare aparține Facultății de Studii Europene, cu 72 de evaluatori/cadru didactic evaluat.

Tabel nr.2. Numărul mediu de evaluatori pentru fiecare cadru didactic evaluat

Facultatea	Departamentul/ Catedra	Nr. de profesori evaluați	Nr. de chestionare utilizate	Nr. mediu de evaluatori/cadru didactic
Facultatea de Business		6	304	51
Facultatea de Studii Europene		4	287	72
Facultatea de Istorie și Filosofie	Departamentul de Istorie	10	355	36
	Departamentul de Filosofie	12	210	18
	Total pe facultate	22	565	26
Facultatea de Științe Economice	Contabilitate	12	524	44
	Economie Politică	14	1052	75
	Finanțe	2	124	62
	Informatică Economică	3	107	36
	Management	8	583	73
	Marketing	6	166	28
	Statistică – Analiză – Prevederi – Matematică	6	255	43
	Tehnologie și Merceologie	2	67	34
	Total pe facultate	53	2878	54
<b>TOTAL</b>		<b>85</b>	<b>4034</b>	<b>47</b>

În Figura 2 este reprezentată grafic distribuția numărului mediu de evaluatori pentru fiecare cadru didactic evaluat, pe fiecare facultate în parte.

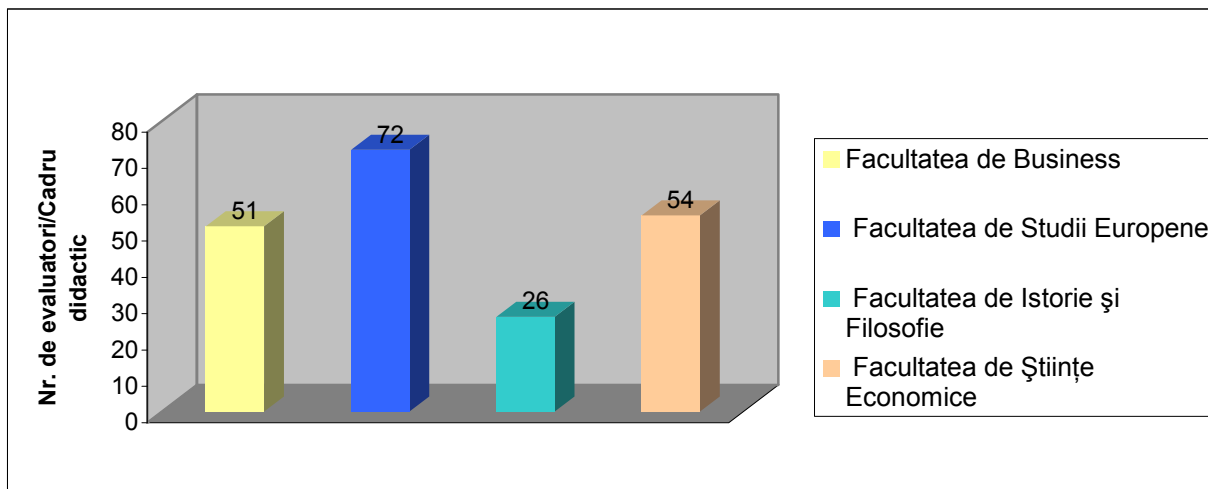


Fig.2 Numărul mediu de evaluatori pentru fiecare cadru didactic evaluat

Datele au fost colectate și prelucrate statistic. Pentru fiecare cadru didactic evaluat s-a calculat pe fiecare item mediana răspunsurilor primite de la evaluatori. Dat fiind tipul de scala cu care s-a lucrat, mediana este cel mai relevant indice al tendinței centrale care poate fi calculat. Valori mari ale medianelor reflectă aprecieri favorabile, cu excepția întrebărilor 23 și 27-29.

În continuare vor fi prezentate și discutate rezultatele obținute pe fiecare facultate evaluată. Cumulate pe facultăți (și chiar pe catedre, acolo unde numărul de cursuri evaluate este suficient de mare), diferențele dintre scorurile obținute de fiecare profesor în parte se aplatizează, făcând dificilă o interpretare acurată a situațiilor concrete. Cu toate acestea, o analiză la acest nivel scoate în evidență anumite paternuri existente în unitățile implicate în procesul de evaluare.

#### a) Facultatea de Business

La Facultatea de Business au fost evaluate 6 cursuri, utilizându-se în acest sens un număr de 304 de formulare de evaluare de tip A, media fiind de 51 de evaluatori/cadru didactic evaluat. Rezultatele obținute sunt prezentate în Anexa I. Studenții au apreciat în mod deosebit contribuția cadrelor didactice la sporirea accesibilității cursurilor (mediana=5), această valoare ridicată mai fiind înregistrată doar în cazul la itemului care vizează încrederea cursanților în cunoștințele de specialitate ale profesorilor (dimensiunea „Cunoașterea comprehensivă a materiei predate”). În rest, se pare că studenții sunt mulțumiți de modul în care decurge procesul de predare, acordând calificativul „foarte bine” pentru majoritatea dimensiunilor evaluate. Un alt aspect demn de luat în

seama, se referă la timpul acordat de către studenți pregătirii fiecărui curs în parte. În general se alocă 4-6 ore săptămânal, fiecărui curs, dar dintre acestea, doar 2-4 ore sunt considerate utile pentru educația proprie. În ciuda timpului relativ redus acordat studiului, majoritatea studenților aspiră la note mari (8-9), nici unul dintre cei care au completat formularul neașteptându-se la eșec în promovarea examenului și doar 1% dintre cei chestionați acordându-și nota minimă de promovare. O reorganizare a metodelor de evaluare a cunoștințelor studenților este recomandată în acest caz, astfel încât distribuția rezultatelor să se apropie de cea normală (gaussiană).

### **b) Facultatea de Studii Europene**

Prin utilizarea unui număr de 287 de chestionare în evaluarea a doar 4 cursuri, Facultatea de Studii Europene a demonstrat cea mai mare implicare a studenților în procesul de evaluare. Fiecare cadru didactic a fost evaluat în medie de 72 de studenți, aceasta fiind cea mai mare valoare înregistrată pe facultățile evaluate. Deși s-a obținut mediana 4 („foarte bine”) pentru toți itemii de la 1 la 26, excepție făcând doar itemul 3, cu privire la organizarea cursului (dimensiunea „*Pregătirea și organizarea cursului*”), dispersia mai largă a datelor ne arată că studenții Facultății de Studii Europene au fost mai critici în evaluări decât cei de la Facultatea de Business (Anexa II). În schimb, nu există diferențe majore între studenții celor două facultăți în ceea ce privește timpul acordat studiului și notele expectate. Ar fi de notat doar faptul că în cazul Facultății de Studii Europene, 1% dintre cei chestionați prevăd un posibil eșec în pivița promovării examenului.

### **c) Facultatea de Istorie și Filosofie**

La Facultatea de Istorie și Filosofie s-a înregistrat o participare relativ slabă la evaluare, din partea studenților (media =26 evaluatori/cadru didactic), acest aspect fiind mai evident în cazul Departamentului de Filosofie (în medie, 18 evaluatori/cadru didactic evaluat). Au fost evaluate 15 cursuri și 7 seminarii, utilizându-se în acest sens 565 de chestionare de evaluare. În ciuda participării reduse, studenții Facultății de Istorie și Filosofie au fost cei mai critici dintre evaluatorii din acest an universitar. Chiar dacă și în cazul Facultății de Istorie și Filosofie majoritatea medianelor obținute au valoarea 4 („foarte bine”), distribuția datelor vine să sprijine ideea enunțată mai sus (Anexa III). Aplatizarea medianelor este efectul numărului mare de răspunsuri în contextul posibilităților reduse de răspuns. Cu toate acestea, diferențele sunt evidente la itemii 21 și 22, cei care privesc tehnicile de notare și dificultatea temelor propuse de către profesor (dimensiunea *Calitatea examinării studenților*), unde medianele au valoarea 3 („bine”). În plus față de studenții celorlalte facultăți evaluate, cei de la Facultatea de Istorie și Filosofie consideră în marea lor majoritate că toate cele 4-



6 ore alocate săptămânal unui curs, sunt utile pentru educația lor personală. Chiar dacă în rezultatele centralizate nu este vizibil acest lucru, la Facultatea de Istorie și Filosofie au existat mai multe cazuri în care studenții afirmă că acordă 10-12 ore săptămânal, pentru pregătirea cursurilor, lucru neîntâlnit la celelalte facultăți.

#### **d) Facultatea de Științe Economice**

În cadrul Facultății de Științe Economice au fost evaluate 38 de cursuri și 15 seminarii (predate de cadre didactice de la 8 catedre), în procesul de evaluare fiind implicați un număr de 2878 de studenți. Participarea acestora a fost relativ ridicată, media fiind de 54 evaluatori/cadru didactic evaluat. Pe catedre, s-au înregistrat valori cuprinse între 28 (Catedra de Marketing) și 75 (Catedra de Economie Politică). La fel ca și cei de la Facultatea de Istorie și Filosofie, studenții Facultății de Științe Economice au manifestat anumite nemulțumiri (mediana=3) față de modalitățile de evaluare și de dificultatea temelor discutate la curs (dimensiunea *Calitatea examinării studenților*). În plus, aceeași valoare a medianei s-a obținut la itemul 20 – „interesul profesorului dacă studenții au învățat” (dimensiunea *Disponibilitatea și relațiile cu studenții*), respectiv itemul 15, care se referă la cantitatea de informație reținută de către studenți în timpul cursurilor (dimensiunea *Cunoașterea comprehensivă a materiei predate*). La restul itemilor (Anexa IV), mediana calculată pe facultate are valoarea 4 („foarte bine”). Implicarea studenților în cursuri și efortul depus de aceștia pentru fiecare curs au fost mai scăzute decât în cazul celorlalte facultăți. S-au înregistrat cazuri izolate în care deși studenții nu alocă decât 0-2 ore/săptămână pentru fiecare curs, nota expectată era cea maximă. Din considerentele enumerate mai sus, s-ar impune o reorganizare a cursurilor cel puțin pe direcția sporirii atractivității acestora și a evaluării cunoștințelor studenților.

### **Concluzii**

Dat fiind specificul medianei ca indice al tendinței centrale, o analiză a rezultatelor obținute la nivel de facultate este grosieră și poate să ascundă aspecte relevante ale predării unui curs sau seminar. Pentru interpretări de finețe, sunt necesare analize particulare ale fiecărui caz în parte. Cu toate acestea, putem să tragem o serie de concluzii.

Ca o concluzie foarte generală putem afirma că studenții sunt mulțumiți de modul de predare și că în ciuda faptului că acordă unui curs doar 4-6 ore de studiu pe săptămână, majoritatea așteaptă note de 8-9. Scorurile mai scăzute (mediana=3) obținute la dimensiunea *Calitatea examinării studenților* de către cadrele didactice ale Facultății de Istorie și Filosofie și ale Facultății de Științe

Economice indică faptul că sistemul de examinare a studenților poate fi îmbunătățit . Cazuri izolate de nemulțumire față de sistemul de notare au fost întâlnite și la celelalte două facultăți evaluate. Deși mai puțin evidente pe datele totale (Anexa V), problemele cel mai frecvent semnalate de către studenți au fost cele legate de încurajările date de către profesor studenților de a se exprima liber (dimensiunea *Abilități de comunicare*), entuziasmul profesorului (dimensiunea *Pasiunea pentru predarea disciplinei*), interesul profesorului dacă studenții au învățat (*Disponibilitatea și relațiile cu studenții*) și folosirea timpului în cadrul orei de curs (*Organizarea și pregătirea cursului*). Prin urmare, nemulțumirile evaluatorilor vizează mai ales aspecte de relaționare și atitudine a profesorilor față de studenții și mai puțin aspecte legate de conținutul cursurilor și de cunoștințele teoretice ale cadrelor didactice. Majoritatea evaluatorilor de la cele patru facultăți au acordat scoruri mari la dimensiunea *Cunoașterea comprehensivă a materiei predate* și mai ales la itemul care se referea la încrederea studenților în cunoștințele profesorului, fapt care vine în sprijinul ideii că principalele puncte unde trebuie intervenit sunt cele de ordin pedagogic.

Un ultim aspect care nu poate fi trecut cu vederea este tendința studenților de a acorda calificative superioare cadrelor didactice evaluate. În spatele acestui fenomen pot sta o serie de explicații: teama de reperscursiuni/neîncrederea în confidențialitatea răspunsurilor, neînțelegerea corectă a instrucțiunilor, lipsa unui instructaj referitor la erorile care pot apărea într-o evaluare, neînțelegerea adecvată a scopului evaluării, sau pur și simplu, lipsa de experiență ca evaluatori. Este foarte probabil ca pe măsură ce evaluarea cursurilor de către studenți va deveni o practică obișnuită în Universitatea „Babeș-Bolyai”, aceste probleme să fie rezolvate.

Ca rezultat al evaluării, fiecare cadru didactic va primi în plic închis un raport care va conține medianele obținute la fiecare întrebare și procentul de studenți pentru fiecare tip de răspuns dat. De asemenea, în plic se va găsi o foaie cu informațiile și instrucțiunile de bază necesare înțelegerii și interpretării rezultatelor obținute. Pornind de la aceste date, pentru a sporii eficiența activităților didactice, profesorii pot să intervină asupra acelor aspecte la care studenții au semnalat probleme. Cei interesați de ajutor specializat se pot adresa Centrului de Metodică și Pedagogie Universitară, unde vor beneficia de diverse programe de perfecționare. Evaluarea predării de către studenții nu este un scop în sine. Ea trebuie să devină o practică obișnuită, o buclă de feedback într-un proces iterativ de îmbunătățire continuă a calității atât a conținutului cursurilor, cât și a predării.

**ANEXA I**  
**Rezultatele evaluării cursului de către studenți la Facultatea de Business**

	Nr. de răspunsuri	Procente					Mediana	
		FS	S	Bine	FB	E		
1.	Per ansamblu, cursul a fost:	303	1	0	21	50	29	4
2.	Conținutul cursului a fost:	302	0	1	28	47	24	4
3.	Efortul depus de profesor pentru a spori accesibilitatea cursului a fost:	300	0	1	13	33	53	5
4.	Eficiența profesorului în predarea materiei a fost:	302	1	1	15	42	42	4
<b>Organizarea și pregătirea cursului</b>								
5.	Organizarea cursului a fost:	304	0	2	29	43	25	4
6.	Exemplele și ilustrațiile folosite de profesor au fost:	299	0	2	23	47	28	4
7.	Folosirea timpului în cadrul orei de curs a fost:	301	0	1	20	40	39	4
8.	Claritatea formulării responsabilităților și cerințelor față de studenți a fost:	297	0	3	23	41	32	4
<b>Cunoașterea comprehensivă a materiei predate</b>								
9.	Explicațiile date de profesor au fost:	303	0	1	18	43	38	4
10.	Abilitatea profesorului de a prezenta explicații alternative atunci când era nevoie a fost:	302	0	2	20	39	39	4
11.	Încrederea studentului în cunoștințele profesorului a fost:	303	0	1	14	33	53	5
12.	Răspunsurile la întrebările studenților au fost:	303	1	2	19	40	39	4
13.	Relevanța și utilitatea conținutului cursului au fost:	302	0	4	28	49	19	4
14.	Calitatea întrebărilor și problemelor ridicate de profesor a fost:	299	0	3	31	50	16	4
15.	Cantitatea de informație pe care ați reținut-o în timpul cursului a fost:	301	1	10	35	39	14	4
<b>Abilități de comunicare:</b>								
16.	Claritatea exprimării profesorului a fost:	302	0	1	20	40	40	4
17.	Încurajările date studenților pentru a se exprima liber au fost:	303	1	8	19	35	37	4
<b>Pasiunea pentru predarea disciplinei</b>								
18.	Entuziasmul profesorului a fost:	301	0	2	15	42	42	4
<b>Disponibilitatea și relațiile cu studenții</b>								
19.	Disponibilitatea de a oferi studenților ajutor suplimentar când era nevoie a fost:	302	1	2	19	30	48	4
20.	Interesul profesorului dacă studenții au învățat a fost:	298	0	7	28	47	18	4
<b>Calitatea examinării studenților</b>								
21.	Tehnicile de evaluare și notare (referate, teste, proiecte etc...) au fost:	298	2	4	25	39	31	4
22.	Temele au fost adecvate ca dificultate:	295	1	4	38	41	16	4
<b>Solicitare academică</b>		<b>Nr. de răspunsuri</b>	<b>Procente</b>					<b>Mediana</b>
			<b>FS</b>	<b>S</b>	<b>Mediu</b>	<b>M</b>	<b>FM</b>	
23.	Comparativ cu alte cursuri pe care le-ați urmat, vă așteptați ca nota la acest curs să fie:	302	2	2	37	47	13	4
24.	Comparativ cu alte cursuri pe care le-ați urmat, provocarea intelectuală oferită de curs a fost:	299	1	2	25	53	19	4
25.	Comparativ cu alte cursuri pe care le-ați urmat, cantitatea de efort depusă pentru învățarea cursului a fost:	298	1	8	48	29	14	3
26.	Comparativ cu alte cursuri pe care le-ați urmat, implicarea dumneavoastră în acest curs (rezolvarea temelor, prezentarea lucrărilor, prezenta la cursuri etc...) a fost:	303	2	8	38	37	15	4
27. În medie, câte ore pe săptămână ați alocat pentru acest curs? Includeți participarea la ore, parcurgerea bibliografiei recomandate, elaborarea de referate sau orice alte activități legate de curs:			28. Din totalul orelor menționate mai sus, câte au fost utile pentru educația dumneavoastră?			29. Ce notă vă așteptați să obțineți la această disciplină?		
<b>Nr. de răspunsuri: 300</b>		<b>Procente</b>	<b>Nr. de răspunsuri: 290</b>		<b>Procente</b>	<b>Nr. de răspunsuri: 301</b>		<b>Procente</b>
<b>Mediana: 3</b> (4-6 ore)	0 – 2 ore	19	<b>Mediana: 2</b> (2-4 ore)	0 – 2 ore	25	<b>Mediana: 6</b> (nota 8-9)	2 - 4	0
	2 – 4 ore	21		2 – 4 ore	31		4 - 5	1
	4 – 6 ore	44		4 – 6 ore	29		5 - 6	7
	6 – 8 ore	9		6 – 8 ore	10		6 - 7	10
	8 – 10 ore	6		8 – 10 ore	5		7 - 8	21
10 – 12 ore	1	10 – 12 ore	1	8 – 9	40	10	21	







